

# CONSILIUL NAȚIONAL AL AUDIOVIZUALULUI

**ROMÂNIA**  
**BUCUREȘTI**  
Bd. Libertății nr. 14  
Sector 5, CP 050706  
CF 4266189



**Autoritate publică  
autonomă**  
Tel.: +4 0213055356  
Fax: +4 0213055354  
**cna@cna.ro**  
**www.cna.ro**

Decizia nr. 161 din 14.02.2023  
privind amendarea cu 10.000 lei a S.C. RTV HD S.R.L.  
cu sediul în Ploiești, Str. Democrației nr. 28A, Construcția C1, etaj 2, ap. 8 jud. Prahova  
CUI: 47245597  
e-mail: [office@rtv.net](mailto:office@rtv.net) ; fax: 0378.603.160

- pentru postul de televiziune ROMÂNIA TV  
București, Bd. Dimitrie Pompeiu nr. 6A, parter, sector 2

Întrunit în ședința publică din 14 februarie 2023, Consiliul Național al Audiovizualului a analizat raportul întocmit de Direcția Monitorizare, în baza sesizărilor nr. 11312, 11313/13.11.2022 și 11527/20.11.2022 cu privire la emisiunea "România de poveste", ediția din 13 noiembrie 2022 difuzată de postul ROMÂNIA TV.

Postul de televiziune ROMÂNIA TV aparține radiodifuzorului S.C. RTV HD S.R.L. (licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023).

În urma dezbaterilor ce au avut loc după analizarea raportului de monitorizare și vizionarea unor selecții din înregistrarea emisiunii menționate, membrii Consiliului au constatat că S.C. RTV HD S.R.L. a încălcat prevederile articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare (Codul audiovizualului).

Potrivit dispozițiilor invocate:

- art. 47 alin. (3): Sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen, vârstă, rasă, etnie, naționalitate, cetățenie, credințe religioase, orientare sexuală, nivel de educație, categorie socială, afecțiuni medicale sau caracteristici fizice.

- art. 64 alin. (1): În virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte următoarele principii:

a) asigurarea unei distincții clare între fapte și opinii;

b) informarea cu privire la un subiect, fapt sau eveniment să fie corectă, verificată și prezentată în mod imparțial și cu bună-credință.

- art. 66: În programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

În fapt, potrivit raportului de monitorizare, postul de televiziune **România TV** a difuzat, în direct, în data de **13.11.2022**, în intervalul orar **20:58 – 22:46**, o ediție a emisiunii **România de poveste**, moderată de Ioan Korpos.

**Invitați:** în studio: Cătălin Harnagea (fost director al SIE); Gheorghe Piperea (avocat). Prin legătură video directă au intervenit: Pavel Abraham (general); Cristian Troncotă (istoric); Victor Ciutacu (jurnalist România TV); Dragoș Bistriceanu (jurnalist România TV).

Printre **subiectele ediției:** ... propaganda LGBT în școli; site-urile de matrimoniale din Rusia.

**Titlurile** afișate pe ecran, privind aspectele sesizate de petenți: **DOCUMENTARUL ANULUI: DEMASCAREA INTERESELOR MILIARDARILOR; DOCUMENTARUL EXPLOZIV CARE ZGUDUIE GUVERNELE LUMII; FALSIFICAREA DATELOR PRIVIND EFICACITATEA MEDICAMENTELOR; MANIPULAREA PLANETEI: SFORARII CARE CÂȘTIGĂ DIN BOALĂ; GATES ȘI FAUCI, INFLUENȚAREA SISTEMELOR DE SĂNĂTATE MONDIALE; SCANDAL PE PROPAGANDA SEXUALĂ BĂGATĂ ÎN ȘCOLI.**

Redăm din raportul de monitorizare aspectele analizate de membrii Consiliului:

**În a doua parte a ediției, în intervalul orar 22:31 – 22:42, s-a discutat despre propaganda LGBT în școlile din România, precum și din Statele Unite ale Americii.**

Astfel, a fost difuzat un material video înregistrat care a conținut următoarele informații și imagini:

- din cadrul unei parade LGBT organizate în România, cu scurte declarații ale participanților;

- din cadrul unui curs dintr-o sală de clasă din Statele Unite ale Americii, cu declarații ale profesorilor și elevilor, pe tema LGBT;

- puncte de vedere exprimate de diferite persoane privind acest subiect.

#### **S4-rep. 31.15 - 39.28, sel. 22**

Ioan Korpos: **Revenim în aceste clipe în țară și continuăm chiar în aceste momente cu ancheta scandalului pe propaganda sexuală băgată în școlile din România. Priviți.**

Bărbat 1: *Câți ani ai? Câți? 13? 13, ești sinceră, bravo, măcar e sinceră. 13 ani, v-ați lămurit?*

Voce bărbat 2: *Ești voluntară?*

Femeie 1: *Da, da.*

Voce bărbat 2: *Aaa, voluntar X. Cum voluntar X?*

Femeie: *Adică, pot fi mai multe tipuri, nu avem doar voluntari și voluntare, mai sunt și persoanele între, non-binare.*

Voce bărbat 2: *Ce susțineți?*

Femeie 2: *Suntem... Aceasta sărută o altă tânără.*

Bărbat 2: *Sunteți ce? Wow! Ce iubire la 12 ani!*

Bărbat 1: *Uite, tineretul țării, sunt 80%, fraților. Sunt 80% dintre ei sunt sub 18 ani.*

Voce din off: **An de an asistăm la un fenomen îngrijorător, tot mai muți minori influențați de propaganda LGBT tot mai agresivă, participă la paradele gay și în timp ce România se află pe primul loc din Uniunea Europeană la numărul de mame minore, 45% dintre acestea având mai puțin de 15 ani, neomarxiștii își impun propaganda LGBT în școli. Un exemplu este introducerea unui manual despre egalitatea de gen în învățământul preuniversitar, demers care a stârnit un scandal uriaș. 40 de asociații și fundații au semnat o petiție inițiată de ONG-ul Alianța Părinților prin care cer Ministerului Educației retragerea manualului caracterizat ca fiind un material care poate afecta dramatic viitorul copiilor deformându-le imaginea despre normalitate.**

Femeie 3: *Părinții din România, când s-au aflat în fața acestei situații absolut halucinante, au luat o atitudine foarte dură deoarece nu au fost consultați, nu au fost informați, ne-am trezit cu o circulară care a fost emisă de Inspectoratul Școlar Iași, cum că acest manual cu egalitatea, așa-zisa egalitate de gen care de fapt ascunde sau nu ascunde ideologia de gen, pentru că în manual este pe față totul predat, da? Cu alte cuvinte, părinții s-au trezit în situația în care își trimit băiețelul sau fetița la școală și când aceștia se întorc, se trezesc că au venit acasă, au primit acasă altceva. Adică, băiețelul poate fi fetiță sau fetița, băiețel sau orice alt gen își alge aceștia, conform îndoctrinării care urmează să se facă în școală.*

Femeie 4: *Bună, sunt Nadine, educator sexual.*

Femeie 5: *Și eu sunt Eva, cercetător sexual.*

Femeie 4: *Obişnuiam să spun „ea” sau „a ei” fiindcă sunt femeie.*

Voce din off 2: *Și fiindcă aceasta ar fi formularea normală pentru o femeie.*

Femeie 4: *Când eram de vârsta voastră, eram fetiță.*

Femeie 5: *Gender este cum te simți în interior, băiat, fată, bărbat, femeie, dacă te simți non-binar, adică ori niciunul, ori amândouă. Oamenii, de asemenea, pot fi fluizi, pot fi mai mult femeie decât bărbat. În anumite momente din zi sau noapte este individual. Oricine este născut cu vulvă este fată, adevărat sau fals?*

Femeie 4: *Nu toată lumea este sigură și are sens. Organele noastre genitale, de fapt, nu ne stabilesc genul, așa că unii oameni născuți cu vulvă pot fi băieți.*

Voce din off: **Cam așa arată îndobrocarea Woke la care sunt supuși deja copiii în școlile din SUA. Și asta vor să facă neomarxiștii și la noi prin politica pașilor mărunți pentru că iată ce se spune în manualul LGBT-ist:** Pe ecran partajat, s-au titrat următoarele informații, redată și de vocea din off (sursa: *stiriledeastazi*) : „**genul nu este sinonim cu sexul biologic, există o multitudine de genuri, genul este un construct social eligibil și schimbabil. Identitatea de gen este definită drept genul cu care o persoană se identifică, adică pe care și-l alege. Egalitatea de gen nu se referă strict la egalitatea dintre femei și bărbați, ci la egalitatea dintre femei, bărbați și multitudine de genuri inventate până în prezent, din care sunt enumerate șase. Sexul înăscut, genul este atribuit social și cultural, acesta se construiește în timp, în funcție de normele și cutumele societății, astfel că putem vorbi de fluiditatea genului în timp și spațiu**”. Acestea sunt doar câteva dintre elucubrațiile cu pretenția academică din acest manual plin de exemple prin care homosexualitatea și modul de viață LGBT sunt prezentate ca fiind normale, după cum scrie în petiție Alianța Părinților. (...) **Nu știm cu ce l-ar putea ajuta pe un profesor aceste prostii LGBT-iste, dar merită se ne oprim puțin asupra autoarelor acestui manual, prezentate ca specialiste în domeniul egalității de gen și al educației cu o expertiză academică, dar și practică.**

Alexandra Columban: *Spune drept de ce lași o majoritate intolerantă să decidă în locul unei minorități marginalizate? Spune drept de ce nu te solidarizezi cu comunitatea LGBT din România? Eu merg la Cluj Pride 2017 deoarece cred cu tărie că toți trebuie să fim egali în fața legii. Comunitatea LGBT din România are nevoie de prieteni și de aliați fiindcă doar împreună putem combate intoleranța. Fii și tu solidar! Vino la Cluj Pride!*

Voce din off: *Dacă despre Alexandra Columban tocmai am aflat că este un veritabil vector de imagine al comunității LGBT, despre Laura Grunberg, profesor de sociologie, aflăm chiar din petiția Alianței Părinților, că, cităm: „face parte din aceeași familie de spirite”. La începutul anului școlar 2018-2019, Laura Grunberg a stârnit protestele părinților prin includerea textului său cu titlul „Vizita lui Dadece” într-un auxiliar al manualului de română. Din textul respectiv, copiii de clasa a III-a aflau că o fetiță se poate numi Matei și că poate alege să fie tată dacă vrea. În urma reacției prompte a părinților din România, textul respectiv a fost retras. „A fost evident tot o încercare de îndobrocare timpurie”. Am încheiat citatul. La o simplă căutare pe Google pe Irina Ilisei o regăsim ca moderator al unui grup LGBT, iar pe Dana Marțiș ca expertă în gen în echipa ONG-ului Centrul Parteneriat pentru Egalitate. Georgiana Aldessa Lincan promovează feminismul rrom și militează pentru intersecția comunității LGBT cu comunitatea rromă din țara noastră. În fine, **Andreea Voinea este doctor în științe politice, beneficiară a unei burse Fulbright și în 2016 s-a școlit în SUA, patria curentului neomarxist care ne-a adus pe cap aceste nenorociri.***

În ultima parte a materialului video, s-au difuzat diferite imagini cu persoane care au pronunțat, pe rând, următoarele cuvinte în engleză (subtitrate pe ecran), de exemplu: *neurodivergent; gender dysphoria; gender euphoria; agender; What is andersexual?; gender queer; promosexual, bi, lesbian, pan, asexual etc.; autosexual; aceflux; asexual, alosexual; neuroqueer; greyssexual; dextera; pangender; non-asexual aromantic.*

După difuzarea materialului, subiectul a fost discutat în platou.

**S5-rep. 39.28 - 42.17, sel. 22**

Ioan Korpos: *Vedem cu toții ce scandal a ieșit, domnule Piperea. Ați văzut de la Asociația de Părinți. Între timp cei care vin, iată, cu aceste manuale și vor să le introducă, nu știm exact, pentru elevi, pentru profesori pentru orele de dirigenție. Ce spuneți?*

Gheorghe Piperea: *Spun așa, că este unul dintre subiectele acestei societăți care ar trebui să fie minor în comparație cu subiectul sărăciei, înfometării, înfrigurării și că dacă oamenii stau, sunt hipnotizați și nu spun nimic altceva decât că asta este, vom vedea ce ne-o da Dumnezeu*

în legătură cu ce v-am spus, sărăcia, înfometarea, înfrigurarea. **(rep.00:47, S5) Văd că aici este vorba de persoane foarte insistente, foarte vocale care din perspectiva activismului merită aplaudate. Și în același timp, merită făcută o comparație între imobilismul sau mă rog, hipnoza în care sunt ceilalți oameni și care nu protestează. Pe de altă parte, ce este deranjant, dincolo de situația acestor minorități, sunt oameni ca și noi și beneficiază de aceleași și ar trebui să beneficieze de aceleași drepturi și libertăți ca și noi. (rep.01:19, S5) Dincolo, repet, de această chestiune, pe mine mă deranjează, mai ales ca părinte, hipersexualizarea care se practică încă din clasa a III-a și transformarea omului într-un simplu element corporal care pare că are numai nevoi corporale și care își poate să-și schimbe în funcție de aceste nevoi gen oricând vrea. Și de aici rezultă și ceea ce am văzut, faptul că unii indivizi ajung la situația în care să spună că în această comunitate poate să intre inclusiv pedofilia că, până la urmă, nu-i așa, și aia este dragoste. Dincolo de partea asta de viol, care cum să-i spun, oripilează pe toată lumea, în mod corect, rămâne ideea aceasta că până la urmă și pedofilia o să intre în această zonă. De vreme ce noi ne învățăm copiii încă din clasa a III-a, de la 9 ani, că e mai importantă sexualitatea decât orice altceva, decât moralitatea, înseamnă că la un moment dat nu o să mai avem dreptul nici să ne mai oripilăm că iată, sunt relații între un adult și un copil de 11 ani.**

Ioan Korpos: *Hai deți să vă arăt în aceste momente, spre finalul emisiunii, doamnelor și domnilor, stimați invitați, un material cu totul și cu totul spectaculos, matrimoniale în epoca înghețului, cum ademenesc rușii, ne întoarcem la ei, rușii, la Moscova, europencele înfrigurate. Iată imaginile.*

Analizând raportul de monitorizare și vizionând selecții înregistrate din emisiunea *România de poveste* din 13 noiembrie 2022, membrii Consiliului au constatat că radiodifuzorul a nesocotit prevederile articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Codul audiovizualului care stabilesc interzicerea în programele audiovizuale a afirmațiilor defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definite de gen, precum și nerespectarea asigurării unei informări corecte a publicului.

Astfel, Consiliul consideră că afirmațiile prezentate, prin voce din off, de către radiodifuzor potrivit cărora **"neomarxiștii își impun propaganda LGBT în școli"**, fiind dat ca exemplu **"introducerea unui manual despre egalitatea de gen în învățământul preuniversitar"** că **"40 de asociații și fundații au semnat o petiție inițiată de ONG-ul Alianța Părinților prin care cer Ministerului Educației retragerea manualului caracterizat ca fiind un material care poate afecta dramatic viitorul copiilor deformându-le imaginea despre normalitate"** și că **"Nu știm cu ce l-ar putea ajuta pe un profesor aceste prostii LGBT-iste, dar merită se ne oprim puțin asupra autoarelor acestui manual, prezentate ca specialiste în domeniul egalității de gen și al educației cu o expertiză academică, dar și practică."** contravin prevederilor art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului potrivit cărora sunt interzise în programele audiovizuale afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup/comunități definit(e) de gen...

De asemenea, membrii Consiliului au constatat că discuțiile purtate de invitații emisiunii pe acest subiect au fost de natură să afecteze într-un mod defăimător comunitatea LGBT, în condițiile în care, de exemplu, invitatul Gheorghe Piperea a afirmat că **"această chestiune, pe mine mă deranjează, mai ales ca părinte, hipersexualizarea care se practică încă din clasa a III-a și transformarea omului într-un simplu element corporal care pare că are numai nevoi corporale și care își poate să-și schimbe în funcție de aceste nevoi gen oricând vrea."**, fapt ce constituie o abatere de la prevederile art. 47 alin. (3) din Codul audiovizualului, care interzic asemenea afirmații în cadrul oricărui program audiovizual, depășindu-se limita comunicării publice stabilite de reglementările în vigoare, neexistând justificare legală pentru exonerarea de răspundere a radiodifuzorului în ceea ce privește respectarea prevederilor incidente.

În contextul dat, nu a existat o interferență în exercitarea dreptului la liberă exprimare, întrucât, prin afirmațiile defăimătoare făcute la adresa comunității LGBT radiodifuzorul nu și-a respectat îndatoririle și responsabilitățile legale care interzic difuzarea programelor ce conțin afirmații defăimătoare generalizatoare la adresa unui grup definit pe criterii de gen.

Membrii Consiliului au reținut și faptul că, în contextul prezentării acestui subiect, radiodifuzorul nu a solicitat punctul de vedere vreunui reprezentant al Ministerului Educației sau al comunității LGBT, în legătură cu introducerea unui manual despre egalitatea de gen în învățământul preuniversitar sau cu desfășurarea propagandei LGBT în școlile din România, pentru ca informațiile aduse în atenția publicului să fie corecte și imparțiale, fapt de natură să contravină atât prevederilor art. 64 alin. (1) lit. b) cât și a celor stabilite la art. 66 din Codul audiovizualului potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să respecte principiul informării corecte, verificate și imparțiale cu privire la un subiect, fapt sau eveniment, iar în programele de știri și dezbateri informarea în probleme de interes public, de natură politică, economică, socială sau culturală, trebuie asigurate imparțialitatea și echilibrul și să fie favorizată libera formare a opiniilor, prin prezentarea principalelor puncte de vedere aflate în opoziție, în perioada în care problemele sunt în dezbateri publice.

Sub acest aspect, Consiliul consideră că radiodifuzorul nu a prezentat în mod corect și imparțial subiectul abordat având în vedere că, prin voce din off, au fost făcute afirmații acuzatoare la adresa d-nei Andreea Voinea, **”doctor în științe politice, beneficiară a unei burse Fulbright și în 2016 s-a școlit în SUA, patria curentului neomarxist care ne-a adus pe cap aceste nenorociri”**, fără să-i prezinte punctul de vedere cu privire la această chestiune, tocmai pentru a asigura o informare corectă și imparțială a publicului în favorizarea liberei formări a opiniilor, astfel cum prevăd dispozițiile invocate din Codul audiovizualului.

În afară de aceste aspecte, Consiliul a constatat că radiodifuzorul nu a făcut o distincție clară între fapte și opinii, având în vedere că unele afirmații, cum a fost cea exemplificată anterior, nu poate fi catalogată ca fiind o simplă ”opinie”, ”judecată de valoare” sau ”convingere”, în condițiile în care din conținutul acesteia rezultă că a constituit o acuzație factuală la adresa d-nei Andreea Voinea, susceptibilă de a fi demonstrată și probată, de natură să-i afecteze imaginea precum și dreptul publicului la informare corectă, fapt ce constituie o încălcare a prevederilor art. 64 alin. (1) lit. a) din Codul audiovizualului, potrivit cărora în virtutea dreptului fundamental al publicului la informare, furnizorii de servicii media audiovizuale trebuie să asigure o distincție clară între fapte și opinii.

În calitate de garant al interesului public, în baza competențelor și obligațiilor stabilite prin lege, Consiliul Național al Audiovizualului apreciază că libertatea de exprimare, ca principiu fundamental al statului de drept, este temelia principiilor morale și presupune respectarea normelor de drept interne și internaționale care garantează tuturor persoanelor dreptul de a se manifesta potrivit propriilor opțiuni în relațiile cu ceilalți membri ai colectivității, cu condiția ca alți membri ai societății să nu fie lezați. Curtea Europeană a stabilit, de asemenea, că articolul 10 din Convenție nu protejează numai substanța ideilor exprimate, dar și modul în care acestea sunt exprimate, precum și regula potrivit căreia **”dacă libertatea de opinie nu poate fi limitată, exprimarea opiniei poate forma obiectul unei limitări, fie și pentru respectarea drepturilor aparținând altor subiecte de drept.”**

În acest sens, Adunarea Parlamentară a Consiliului Europei, în Rezoluția nr. 1003/1993 cu privire la etica jurnalistică, precizează că presa este obligată să se supună unor principii etice, ferme, prin care se garantează libertatea de exprimare și dreptul fundamental al cetățeanului de a primi informații corecte și opinii sincere, bazate pe adevăr, asigurate prin mijloace adecvate de verificare și demonstrare și pe imparțialitate în prezentare, descriere și narare.

Pentru aceste considerente, ținând cont de criteriile de individualizare a sancțiunii prevăzute la art. 90 alin. (4) din Legea audiovizualului și a faptului că radiodifuzorul a mai fost sancționat în ultimul an cu 12 somații și 10 amenzi pentru încălcarea aceluiași prevederi legale privind nerespectarea demnității și asigurării informării corecte, membrii Consiliului au propus sancționarea acestuia cu amendă de 10.000 de lei.

Supusă la vot, sancțiunea a fost adoptată cu respectarea condițiilor de legalitate prevăzute de art. 15 din Legea audiovizualului.

În temeiul art. 90 alin. (1) lit. g) și alin. (2) și art. 91 alin. (1) și alin. (3) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare,  
Consiliul Național al Audiovizualului adoptă următoarea

#### DECIZIE:

Art. 1: Radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. având licența audiovizuală nr. S-TV 281.7/09.06.2011, eliberată la 12.01.2023 și decizia de autorizare nr. 1779.2/26.01.2023, eliberată la 26.01.2023, pentru postul ROMÂNIA TV **se sancționează cu amendă în cuantum de 10.000 lei** pentru încălcarea prevederilor articolelor 47 alin. (3), 64 alin. (1) lit. a) și b) și 66 din Decizia nr. 220/2011 privind Codul de reglementare a conținutului audiovizual, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2: În conformitate cu prevederile art. 93 alin. (3) din Legea audiovizualului, prezenta decizie poate fi atacată direct la secția de contencios administrativ a curții de apel, fără a fi necesară formularea unei plângeri prealabile, în termen de 15 zile de la comunicare.

Art. 3: Potrivit dispozițiilor art. 93<sup>1</sup> alin. (1) și (2) din Legea audiovizualului nr. 504/2002, cu modificările și completările ulterioare, radiodifuzorul S.C. RTV HD S.R.L. are obligația de a transmite în următoarele 24 de ore de la comunicare, sonor și vizual, de cel puțin 3 ori, în intervalul orar 18.00-22.00, din care o dată în principala emisiune de știri, următorul text:

“Consiliul Național al Audiovizualului a sancționat cu amendă de 10.000 lei postul ROMÂNIA TV, deoarece, în cadrul emisiunii *România de poveste* din 13 noiembrie 2022, în contextul dezbaterii unui subiect despre comunitatea LGBT au fost făcute afirmații defăimătoare la adresa acesteia, fapt interzis de prevederile art. 47 din Codul audiovizualului.

Sanctiunea a fost aplicată și pentru faptul că, în contextul prezentării acestui subiect, radiodifuzorul nu a solicitat punctul de vedere vreunui reprezentant al Ministerului Educației sau al comunității LGBT, în legătură cu introducerea unui manual despre egalitatea de gen în învățământul preuniversitar sau cu desfășurarea propagandei LGBT în școlile din România, pentru ca informațiile aduse în atenția publicului să fie corecte și imparțiale pentru favorizarea liberei formări a opiniilor, fapt de natură să contravină prevederilor art. 64 și 66 din Codul audiovizualului.”

Vă atragem atenția că textul nu poate fi difuzat în calupuri de publicitate.

VICEPREȘEDINTE,

VALENTIN ALEXANDRU JUCAN

Serviciul Juridic, Reglementări  
și Relații Europene,

Șef serviciu Dumitru Ciobanu