

OUR LAND ! OUR NATURE

A PEOPLE'S MANIFESTO FOR THE FUTURE OF CONSERVATION

The “Marseille Manifesto: a people’s manifesto for the future of conservation” was developed by many indigenous and non-indigenous activists and experts who gathered in September 2021 for the groundbreaking “Our Land, Our Nature” congress. This document contains the English, Spanish, French, Italian and German versions of the manifesto.

Click [here](#) to see the complete list of signatories.

For more information, please [visit our website](#).

El “Manifiesto de Marsella: un manifiesto popular para el futuro de la conservación” ha sido elaborado por numerosos activistas y expertos indígenas y no indígenas que se reunieron en septiembre de 2021 para el congreso inédito “Nuestra tierra, nuestra naturaleza”.

Este documento reúne las versiones española, francesa, inglesa, italiana y alemana del manifiesto.

Para ver la lista completa de firmantes, [haz clic aquí](#).

Para más información, visite [nuestro sitio web](#).

Le “Manifeste de Marseille : un manifeste populaire pour l’avenir de la conservation” a été élaboré par de nombreux militants et experts autochtones et non autochtones qui se sont réunis en septembre 2021 à l’occasion du congrès novateur “Notre terre, notre nature”.

Ce document réunit les versions anglaise, espagnole, française, italienne et allemande du manifeste.

Pour voir la liste complète des signataires, [cliquez ici](#).

Pour plus d’informations, rendez-vous [sur notre site](#).

Il “Manifesto di Marsiglia: un manifesto popolare per il futuro della conservazione” è stato elaborato da vari attivisti ed esperti indigeni e non indigeni che nel settembre 2021 si erano riuniti per partecipare al rivoluzionario congresso ‘Our Land, Our Nature’.

Questo documento riunisce le versioni inglese, spagnola, francese, italiana e tedesca del manifesto.

Per la lista completa dei firmatari, [clicca qui](#).

Per ulteriori informazioni, visitate [il nostro sito web](#).

Das „Marseille Manifest: Ein menschliches Manifest für die Zukunft des Naturschutzes“ wurde von einer breiten Koalition indigener und nicht-indigener Aktivist*innen und Expert*innen verfasst, die im September 2021 auf der bahnbrechenden Konferenz “Our Land, Our Nature” zusammenkamen.

Dieses Dokument umfasst die englische, spanische, französische, italienische und deutsche Fassung des Manifests.

Um die vollständige Liste der Unterzeichner*innen zu sehen, [klicke hier](#).

Für weitere Informationen besuche [bitte unsere Webseite](#).

OUR LAND ! OUR NATURE

A PEOPLE'S MANIFESTO FOR THE FUTURE OF CONSERVATION

The planet Earth, our home, is facing an unprecedented loss of biodiversity and an acceleration of climate change, which threatens the future of humanity and every other form of life.

The only sustainable, just and real solutions to these crises also lie with humanity - in particular, with Indigenous Peoples and local communities, who are the best guardians of biodiversity, and with a model of conservation that puts human rights and human diversity at its center. We need a conservation model that fights against the real causes of environmental destruction and is prepared to tackle those most responsible: overconsumption and exploitation of resources led by the Global North and its corporations.

On the contrary, many governments, together with business and the conservation industry in Western countries, refuse to address the real roots of the problem and pretend to provide a path forward by calling for more Protected Areas and vague 'nature-based solutions'. These false solutions are being promoted as 'real' solutions to solving the climate crisis facing the world today.

Yet decades of research and experience have shown that the mainstream approach to biodiversity conservation has had a devastating impact on Indigenous and other local people's lands, livelihoods, and rights. This has largely been based on the flawed thinking that believes in 'nature' devoid of human presence. This single-minded focus has led to a model of conservation that is often violent, colonialist, and racist in approach – seizing and militarizing the land, criminalizing and destroying the ways of life, of Indigenous and local communities, while ignoring their knowledge. This model, despite the pain it causes, has never prevented the destruction of the ecosystems that it claims to be protecting.

Even 'reforms' that claim to avoid the worst excesses of such 'fortress conservation', are usually only cosmetic and only include Indigenous and local people as an afterthought, or as subsidiary to the principal goal, in ways that still violate international standards on the rights of Indigenous Peoples and other local communities¹. These attempted reforms are routinely manifested as window dressing because they focus on the implementation of a single project, while failing to acknowledge that the problem is structural. The underlying model of conservation is thus still far from being rights-based. On the contrary, it increasingly relies on a neoliberal approach in which both nature and people are defined as forms of 'capital' whose value is decided by the market. It fails to address the underlying causes of biodiversity loss in the rampant expansion of a growth-oriented industrial economy, and even encourages them.

While the conservation industry benefits from this model, using taxpayer and philanthropic money to fund more Protected Areas will continue to be catastrophic for both biodiversity and people. The demands we have listed below entail the dismantling of this model, because we believe that positive change can only be achieved by a new model, not changes in the implementation of a flawed one.

¹ See the United Nations Declaration on the Rights of Indigenous Peoples (UNDRIP) and the United Nations Declaration on the Rights of Peasants and Other People Working in Rural Areas (UNDROP)

By far the most effective and just way to fight against biodiversity loss and climate change is to respect the rights of Indigenous Peoples to their lands: 80% of the Earth's biodiversity can be found in their territories. This fact is acknowledged in many policies and declarations, but action 'on the ground' continues to dispossess and mistreat them.

We hereby declare that:

- » The international community must agree to a complete halt in the creation of new Protected Areas which exclude Indigenous and local communities;
- » Governments must fully respect, protect and uphold Indigenous peoples' land and forest rights, respect collective customary land and forest use by local communities, to ensure protection of that land in accordance with their wishes; this should be the primary means of protecting biodiversity throughout the world;
- » Governments and conservation organizations must not embark on any conservation projects without the full Free, Prior and Informed consent (FPIC) of the communities concerned;
- » Conservation organizations must be subject to regulations and adhere to prescribed codes of conduct like all other professional fields to ensure that conservation is not an 'end' which justifies any means employed to achieve it;
- » Governments and conservation organisations must acknowledge the huge toll that strictly protected conservation areas have taken on the lands, livelihoods and rights of many communities worldwide; they must make concrete plans for reparations of past wrongs, including through transferring control back to the historical and local guardians;
- » High income countries must provide financial resources to support these changes to take place, and must cease funding conservation programmes which destroy local people and livelihoods, including by failures of FPIC, irrespective of whether this is intentional or not;
- » Industrialised nations must agree to reductions - and not merely shifts – in extraction of resources for production and consumption, and enforce these on their corporations, in order to reduce their impact on the natural world;
- » Governments and corporations must phase out fossil fuels, and abandon attempts to greenwash their emissions through false claims that 'nature-based' offsetting will mitigate climate change;

- » **Multinational corporations and conservation organisations must adhere to and be held to international standards when they operate outside their own countries or through suppliers, including on FPIC;**
- » **Multinational corporations and conservation organizations must exercise human rights due diligence to identify, prevent, mitigate and account for how they address impacts on human rights. They must implement effective grievance and redress mechanism for victims of human rights violations related to their activities;**
- » **Environmental and climate policies - whether domestic or international - must be designed and assessed in terms of social justice as well as environmental sustainability. Our shared goal must be to achieve just, equitable, sustainable well-being for humans and other species on our shared planet.**

People and nature are inseparable and protecting nature should be part of the bigger issue: how we live and how we create a world in which a healthy life is possible for everyone.

NUESTRA TIERRA NUESTRA NATURALEZA!

UN MANIFIESTO POPULAR POR EL FUTURO DE LA CONSERVACIÓN DE LA NATURALEZA

El planeta Tierra, nuestro hogar, enfrenta una pérdida sin precedentes de biodiversidad y una aceleración del cambio climático que amenazan el futuro de la humanidad y toda forma de vida.

Las únicas soluciones sostenibles, justas y reales a estas crisis también recaen en la humanidad, en particular en los pueblos indígenas y las comunidades locales, que son los mejores guardianes de la biodiversidad; y en un modelo de conservación que coloque la diversidad y los derechos humanos en su centro. Necesitamos un modelo de conservación que luche contra las verdaderas causas de la destrucción ambiental dispuesto a plantar cara a los principales responsables: el consumo excesivo y la explotación de recursos liderado por el Norte Global y sus corporaciones.

Por el contrario, muchos gobiernos, junto con empresas y la industria de la conservación en los países occidentales, se niegan a abordar las verdaderas raíces del problema y pretenden ofrecer un camino a seguir pidiendo más Áreas Protegidas y vagas “Soluciones basadas en la Naturaleza”. Estas soluciones falsas están siendo promovidas como si representaran soluciones “reales” para resolver la crisis climática a la que se enfrenta el mundo tal como lo conocemos hoy.

Sin embargo, décadas de investigación y experiencia han demostrado que el enfoque de la conservación de la biodiversidad dominante ha tenido un impacto devastador en las tierras, los medios de vida y los derechos de los pueblos indígenas y locales. Esto ha venido derivado principalmente de un pensamiento erróneo que cree en la “naturaleza” despojada de presencia humana. Se trata de una visión excluyente y distorsionada que ha derivado en un modelo de conservación que a menudo tiene un enfoque violento, colonial y racista: se apodera y militariza la tierra, criminaliza y destruye las formas de vida de las comunidades indígenas y locales, e ignora sus conocimientos. Este modelo, a pesar del dolor que causa, ni siquiera ha evitado la destrucción de los ecosistemas que dice proteger.

Incluso las “reformas” que pretenden evitar los peores excesos de esta “conservación fortaleza” generalmente son cosméticas y solo incluyen a los pueblos indígenas y locales como una ocurrencia tardía, o subsidiaria del objetivo principal, de manera que continúan violando las normas internacionales sobre los derechos indígenas y de otras comunidades locales¹. Estos intentos de reforma se manifiestan continuamente como mera fachada porque están centrados en la implementación de un proyecto único, sin reconocer que el problema es estructural, sistémico. El modelo de conservación de la naturaleza resultante todavía está lejos de estar basado en derechos. Por el contrario, se fundamenta cada vez más en un enfoque neoliberal en el que tanto la naturaleza como las personas se conciben como formas de “capital” cuyo valor decide el mercado. No aborda las causas manifiestas de la pérdida de biodiversidad que derivan de la expansión desenfrenada de una economía industrial orientada al crecimiento, e incluso las fomenta.

¹ Ver la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Pueblos Indígenas (UNDRIP) y la Declaración de las Naciones Unidas sobre los Derechos de los Campesinos y Otras Personas que Trabajan en Zonas Rurales (UNDROP)

Mientras la industria de la conservación de la naturaleza continúe beneficiándose de este modelo y se use dinero de los contribuyentes y filántropos para financiar más Áreas Protegidas, seguirá suponiendo una catástrofe tanto para la biodiversidad como para las personas. Las demandas que incluimos a continuación tienen como objetivo la desarticulación urgente de este modelo.

Creemos que una transformación favorable solo será posible a través de un modelo de la conservación de la naturaleza nuevo, en ningún caso de cambios en la implementación de uno erróneo y viciado.

De lejos, la forma más eficaz y justa de luchar contra la pérdida de biodiversidad y el cambio climático es respetar los derechos territoriales de los pueblos indígenas, que ya actualmente protegen el 80% de la biodiversidad de la Tierra, y otras comunidades locales. Este hecho es reconocido en muchas políticas y declaraciones, pero la acción “sobre el terreno” continúa desposeyéndolos e infringiendo violencia contra ellos.

Por la presente declaramos que:

- » La comunidad internacional debe acordar el cese completo de creación de nuevas Áreas Protegidas que excluyan a las comunidades indígenas y locales;
- » Los gobiernos deben respetar, proteger y defender plenamente los derechos de los pueblos indígenas a sus tierras y bosques, respetar el uso consuetudinario colectivo de las tierras y bosques por parte de las comunidades locales y garantizar la protección de esa tierra de acuerdo con sus deseos; este debería ser el medio principal de proteger la biodiversidad en todo el mundo;
- » Los gobiernos y las organizaciones de conservación de la naturaleza no deben embarcarse en ningún proyecto de conservación sin el pleno consentimiento libre, previo e informado (CLPI) de las comunidades interesadas;
- » Las organizaciones de conservación de la naturaleza deben estar sujetas a regulaciones y adherirse a códigos de conducta prescritos, como todos los demás campos profesionales, para garantizar que la conservación no sea un “fin” que justifique cualquier medio empleado para lograrlo;
- » Los gobiernos y las organizaciones conservacionistas deben reconocer el enorme costo que las áreas de conservación estrictamente protegidas han supuesto para las tierras, los medios de vida y los derechos de muchas comunidades en todo el mundo; deben elaborar planes concretos para reparar los agravios pasados, incluso devolviendo el control a los guardianes históricos y locales;
- » Los países de renta alta deben proporcionar recursos financieros para que se produzcan estos cambios, y deben dejar de financiar programas de conservación de la naturaleza que destruyen a las poblaciones locales y sus medios de vida, incluso por fallos del CLPI, independientemente de si ello es intencionado o no;

- » Los estados nación industrializados deben acordar reducciones - y no simplemente cambios - en la extracción de recursos para la producción y el consumo, e imponerlas a sus empresas, a fin de reducir el impacto en el medio natural;
- » Los gobiernos y las corporaciones deben eliminar gradualmente los combustibles fósiles y abandonar los intentos de hacer un lavado verde de sus emisiones con falsas afirmaciones de que las compensaciones “basadas en la naturaleza” mitigarán el cambio climático;
- » Las empresas multinacionales y organizaciones de la conservación de la naturaleza deben adherirse y estar sujetas a los estándares internacionales cuando operan fuera de sus propios países y/o a través de proveedores, incluido el CLPI;
- » Las empresas multinacionales y organizaciones de la conservación de la naturaleza deben ejercer la debida diligencia en materia de derechos humanos para identificar, prevenir, mitigar y dar cuenta de cómo abordan los impactos sobre los derechos humanos. Deben implementar un mecanismo eficaz de reclamación y reparación para las víctimas de violaciones de derechos humanos relacionadas con sus actividades;
- » Las políticas medioambientales y climáticas, ya sean nacionales o internacionales, deben diseñarse y evaluarse en términos de justicia social y sostenibilidad medioambiental. Nuestro objetivo común debe ser lograr un bienestar justo, equitativo y sostenible para los seres humanos y el resto de especies en nuestro planeta compartido.

Las personas y la naturaleza son inseparables y la protección de la naturaleza debería ser parte de una cuestión más amplia: cómo vivimos y cómo creamos un mundo en el que una vida saludable sea posible para todos.

NOTRE TERRE ! NOTRE NATURE

UN MANIFESTE POPULAIRE POUR L'AVENIR DE LA CONSERVATION DE LA NATURE

La planète Terre, notre foyer, est confrontée à une perte de biodiversité sans précédent et à une accélération du changement climatique, qui menace l'avenir de l'humanité et toute autre forme de vie.

Les seules solutions durables, justes et réelles à ces crises se trouvent également entre les mains de l'humanité – en particulier entre les mains des peuples autochtones et des communautés locales, les meilleurs gardiens de la biodiversité. Elles résident dans un modèle de conservation de la nature qui place les droits humains et la diversité humaine en son centre. Nous avons besoin d'un modèle de conservation qui lutte contre les véritables causes de la destruction de l'environnement et qui soit prêt à s'attaquer à ceux qui en sont les plus responsables : la surconsommation et l'exploitation des ressources menées par les pays du Nord et leurs entreprises.

À l'inverse, de nombreux gouvernements, en coopération avec les entreprises et l'industrie de la conservation dans les pays occidentaux, refusent de s'attaquer aux véritables racines du problème et prétendent proposer une voie à suivre en appelant à davantage d'Aires protégées et à de vagues « solutions fondées sur la nature ». Ces fausses solutions sont présentées comme de « vraies » solutions censées résoudre la crise climatique à laquelle le monde est confronté aujourd'hui.

Des décennies de recherche et d'expérience ont pourtant montré que l'approche dominante de la conservation de la biodiversité a eu un impact dévastateur sur les terres, les moyens de subsistance et les droits des peuples autochtones et des autres populations locales. Cette approche s'est largement appuyée sur la pensée erronée qui croit en une « nature » dépourvue de présence humaine. Ce point de vue catégorique a conduit à un modèle de conservation souvent violent, colonialiste et raciste, qui consiste à saisir et militariser les terres, ainsi qu'à criminaliser et à détruire les modes de vie des peuples autochtones et des communautés locales, tout en ignorant leurs savoirs. Ce modèle, malgré les souffrances qu'il provoque, n'a jamais empêché la destruction des écosystèmes qu'il prétend protéger.

Même les « réformes » qui prétendent éviter les pires abus d'une telle « conservation forteresse » ne sont généralement que superficielles et n'incluent les peuples autochtones et les populations locales qu'après coup, ou de manière secondaire par rapport à l'objectif principal, d'une manière qui continue d'enfreindre les normes internationales relatives aux droits des peuples autochtones et des autres communautés locales¹. Ces tentatives de réforme sont souvent de la poudre aux yeux, car elles se concentrent sur la mise en œuvre d'un seul projet, sans reconnaître qu'il s'agit d'un problème structurel.

¹ Voir la Déclaration des Nations unies sur les droits des peuples autochtones (DNUDPA) et la Déclaration des Nations unies sur les droits des paysans et des autres personnes travaillant dans les zones rurales (UNDROP)

Le modèle de conservation sous-jacent est donc encore loin d'être fondé sur les droits. Au contraire, il s'appuie de plus en plus sur une approche néolibérale dans laquelle la nature et les personnes sont définies comme des formes de « capital » dont la valeur est décidée par le marché.

Il ne s'attaque pas aux causes sous-jacentes de la perte de biodiversité dans l'expansion effrénée d'une économie industrielle axée sur la croissance, et va même jusqu'à les encourager.

Alors que l'industrie de la conservation profite de ce modèle, l'utilisation de l'argent des contribuables et des philanthropes pour financer davantage d'Aires protégées continuera d'être catastrophique pour la biodiversité et les personnes. Les demandes listées ci-dessous impliquent le démantèlement de ce modèle, car nous pensons qu'un changement positif ne peut être obtenu qu'à travers un nouveau modèle, et non en mettant en œuvre des changements basés sur un modèle défaillant.

Le moyen de loin le plus efficace et le plus juste de lutter contre la perte de biodiversité et le changement climatique est de respecter les droits territoriaux des peuples autochtones, qui protègent déjà 80 % de la biodiversité de la planète, et ceux des autres communautés locales. C'est un fait reconnu par de nombreuses politiques et déclarations, mais l'action « sur le terrain » continue de les déposséder et de les maltraiter.

Nous déclarons que :

- » La communauté internationale doit convenir d'un arrêt complet de la création de nouvelles Aires protégées qui excluent les peuples autochtones et les communautés locales.
- » Les gouvernements doivent pleinement respecter, protéger et faire respecter les droits territoriaux et forestiers des peuples autochtones, respecter l'utilisation collective et coutumière des terres et des forêts par les communautés locales, pour assurer la protection de ces terres conformément à leur volonté ; cela devrait être le principal moyen de protéger la biodiversité à travers le monde.
- » Les gouvernements et les organisations de conservation de la nature ne doivent pas s'engager dans des projets de conservation sans le consentement libre, informé et préalable (CLIP) des communautés concernées.
- » Les organisations de conservation doivent être soumises à des réglementations et adhérer à des codes de conduite prédéfinis, comme tous les autres domaines professionnels, pour faire en sorte que la conservation de la nature ne soit pas une « fin » qui justifie tous les moyens employés afin d'y parvenir.
- » Les gouvernements et les organisations de conservation doivent reconnaître le lourd préjudice que les aires de conservation strictement protégées ont causé aux terres, aux moyens de subsistance et aux droits de nombreuses communautés dans le monde entier ; ils doivent élaborer des plans concrets pour réparer les dommages causés par le passé, notamment en rendant le contrôle aux gardiens historiques et locaux de ces espaces.

- » Les pays à hauts revenus doivent fournir des ressources financières pour soutenir ces changements et cesser de financer des programmes de conservation qui détruisent les populations locales et leurs moyens de subsistance, notamment en ne respectant pas le CLIP, que ce soit intentionnel ou non.
- » Les pays industrialisés doivent accepter de réduire – et pas seulement de déplacer – l'extraction de ressources pour la production et la consommation, et imposer ces mesures à leurs entreprises, afin de réduire l'impact sur le monde naturel.
- » Les gouvernements et les entreprises doivent cesser l'utilisation de combustibles fossiles et renoncer aux tentatives d'écoblanchiment de leurs émissions en prétendant à tort que la compensation « fondée sur la nature » atténuera le changement climatique.
- » Les entreprises multinationales et les organisations de la conservation doivent adhérer aux normes internationales et être tenues de les respecter lorsqu'elles opèrent en dehors de leur propre pays ou par l'intermédiaire de fournisseurs, y compris concernant le CLIP.
- » Les entreprises multinationales et les organisations de la conservation doivent faire preuve de « diligence raisonnable » en matière de droits humains afin d'identifier, de prévenir, d'atténuer et de rendre compte de la manière dont elles traitent les impacts sur les droits humains. Elles doivent mettre en place des mécanismes efficaces de réclamation et de réparation pour les victimes de violations des droits humains liées à leurs activités.
- » Les politiques environnementales et climatiques – qu'elles soient nationales ou internationales – doivent être conçues et évaluées en termes de justice sociale et de durabilité environnementale. Notre objectif commun doit être de parvenir à un bien-être juste, équitable et durable pour les humains et les autres espèces sur la planète que nous partageons.

L'être humain et la nature sont indissociables, et la protection de la nature devrait être intégrée dans une perspective plus large : la manière dont nous vivons et dont nous créons un monde dans lequel une vie saine est possible pour toutes et tous.

OUR LAND ! OUR NATURE

UN MANIFESTO POPOLARE PER IL FUTURO DELLA CONSERVAZIONE DELLA NATURA

Il Pianeta Terra, la nostra casa, sta subendo una perdita senza precedenti di biodiversità e un'accelerazione dei cambiamenti climatici che minacciano il futuro dell'umanità e di ogni altra forma di vita.

Le uniche soluzioni sostenibili, giuste e reali a queste crisi risiedono nell'umanità stessa – in particolare nei popoli indigeni e nelle comunità locali, che sono i migliori custodi della biodiversità – e in un modello di conservazione che abbia al suo centro i diritti umani e la diversità umana. Abbiamo bisogno di un modello di conservazione che combatta le vere cause della distruzione ambientale e che sia pronto a contrastarne i maggiori responsabili: il sovra-consumo e lo sfruttamento delle risorse per profitto trainati dal Nord globale e dalle sue imprese. Al contrario, molti governi, insieme all'industria della conservazione e a molte aziende dei paesi occidentali, rifiutano di affrontare le vere radici del problema e pretendono di poter migliorare la situazione attraverso la creazione di più Aree Protette e l'implementazione di vaghe “Soluzioni Basate Sulla Natura”. Queste false soluzioni vengono proposte come soluzioni “reali” alla crisi climatica attuale.

Tuttavia, decenni di ricerche e di esperienze hanno dimostrato che l'approccio dominante alla conservazione della biodiversità ha avuto un impatto devastante sulle terre, sui mezzi di sostentamento e sui diritti dei popoli indigeni e locali. Questo approccio si basa in gran parte sulla visione, sbagliata, di una “natura” priva di presenza umana. Questa visione ottusa ha portato a un modello di conservazione dall'approccio spesso violento, colonialista e razzista; un modello che si accaparra la terra e la militarizza, che criminalizza e distrugge gli stili di vita delle comunità indigene e locali, e che ne disdegna le conoscenze. Nonostante tutte le sofferenze provocate, questo modello non ha mai impedito la distruzione degli ecosistemi che afferma di proteggere.

Persino le “riforme” che sostengono di voler evitare gli abusi peggiori di tale “conservazione fortezza” sono di solito mere operazioni di facciata, e includono i popoli indigeni e locali solo in un secondo momento o come elementi accessori rispetto all'obiettivo principale, secondo modalità che continuano a violare gli standard internazionali sui diritti dei popoli indigeni e delle altre comunità locali¹. Questi tentativi di cambiamento sono spesso solo apparenti, perché sono circoscritti a singoli progetti e mancano di riconoscere che il problema è strutturale. Il modello di conservazione in oggetto è quindi molto lontano dall'essere basato sui diritti. Al contrario, si fonda sempre più su un approccio neoliberale in cui sia la natura sia le persone sono definite come forma di “capitale” il cui valore è fissato dal mercato. Non affronta le cause che stanno alla base della perdita di biodiversità dovuta a un'economia industriale orientata alla crescita e, anzi, spesso le incoraggia.

Finché l'industria della conservazione della natura potrà replicare questo modello, il denaro dei contribuenti e dei filantropi utilizzato per finanziare più Aree Protette continuerà ad avere un impatto catastrofico sia sulla biodiversità sia sulle persone. Le richieste che elenchiamo di seguito comportano lo smantellamento di questo modello, perché riteniamo che si possa avere un cambiamento positivo solo adottando un modello nuovo, e non modificandone uno difettoso.

¹ Si veda la Dichiarazione ONU sui diritti dei popoli indigeni (UNDRIP) e la Dichiarazione ONU sui diritti dei contadini e delle altre persone che lavorano nelle aree rurali (UNDROP)

Il modo in assoluto più efficace e giusto di lottare contro la perdita di biodiversità e i cambiamenti climatici è rispettare i diritti territoriali dei popoli indigeni, che già proteggono l'80% della biodiversità mondiale, e di altre comunità locali. Questo fatto è riconosciuto da molte policy e dichiarazioni, ma l'azione "sul campo" continua a espropriarli e a maltrattarli.

Noi sottoscritti dichiariamo che:

- » La comunità internazionale deve accettare di fermare completamente la creazione di nuove Aree Protette che escludano i popoli indigeni e le comunità locali;
- » I governi devono rispettare, proteggere e far rispettare pienamente i diritti territoriali e forestali dei popoli indigeni, devono rispettare l'uso collettivo e consuetudinario della terra e della foresta da parte delle comunità locali, e garantire la protezione di quella terra conformemente alla loro volontà. Questi presupposti devono essere la principale strategia per la protezione della biodiversità in tutto il mondo;
- » I governi e le organizzazioni per la conservazione non devono impegnarsi in alcun progetto di conservazione senza avere il Consenso Libero, Previo e Informato (FPIC) delle comunità interessate;
- » Come per ogni altro ambito professionale, le organizzazioni per la conservazione devono essere soggette a regolamentazioni e aderire a codici di condotta prestabiliti al fine di garantire che la conservazione non sia un "fine" che giustifica qualsiasi mezzo;
- » I governi e le organizzazioni della conservazione devono riconoscere il pesante tributo che le aree di conservazione rigidamente protette hanno fatto pagare alle terre, ai mezzi di sussistenza e ai diritti di molte comunità in tutto il mondo; devono implementare piani concreti per rimediare agli errori passati, inclusa la restituzione del controllo ai custodi storici e locali di questi luoghi;
- » I paesi ad alto reddito devono fornire risorse finanziarie per sostenere questi cambiamenti e devono smettere di finanziare programmi di conservazione che, intenzionalmente o meno, distruggono i locali e loro i mezzi di sussistenza, e non rispettano il principio del Consenso Libero, Previo e Informato (FPIC);
- » Le nazioni industrializzate devono accordarsi per una riduzione – e non per un semplice spostamento – dell'estrazione delle risorse destinate a produzione e consumo, imponendo queste misure anche alle proprie aziende al fine di ridurre l'impatto sul mondo naturale;
- » I governi e le aziende devono abbandonare progressivamente i combustibili fossili e smettere di cercare di dare una veste ecologica alle loro emissioni affermando falsamente che le compensazioni "basate sulla natura" mitigheranno i cambiamenti climatici;

- » Quando operano al di fuori dei propri paesi o attraverso fornitori terzi, le aziende multinazionali e le organizzazioni per la conservazione devono aderire a, e rispettare gli standard internazionali, tra cui anche il FPIC;
- » Le aziende multinazionali e le organizzazioni per la conservazione devono praticare la due diligence in materia di diritti umani per identificare, prevenire, mitigare e rendere conto di come gestiscono l'impatto sui diritti umani. Devono implementare meccanismi efficaci di reclamo e risarcimento per le vittime di violazioni dei diritti umani legate alle loro attività;
- » Le politiche ambientali e sul clima – sia nazionali sia internazionali – devono essere concepite e valutate in termini sia di giustizia sociale sia di sostenibilità ambientale. Il nostro obiettivo comune deve essere quello di ottenere un benessere giusto, equo e sostenibile per gli esseri umani e per tutte le altre le specie con cui condividiamo questo pianeta.

Uomini e natura sono inseparabili e la protezione della natura dovrebbe essere integrata in una prospettiva più ampia: come viviamo e come creiamo un mondo in cui tutti possano godere di una vita sana.

OUR LAND ! OUR NATURE

EIN MENSCHLICHES MANIFEST FÜR DIE ZUKUNFT DES NATURSCHUTZES

Der Planet Erde, unser Zuhause, ist mit einem beispiellosen Verlust an biologischer Vielfalt und einer Beschleunigung des Klimawandels konfrontiert, die die Zukunft der Menschheit und aller anderen Lebensformen bedrohen.

Die einzigen nachhaltigen, gerechten und echten Lösungen für diese Krisen finden sich in der Menschheit - insbesondere bei indigenen Völkern und lokalen Gemeinschaften, die die besten Hüter der biologischen Vielfalt sind, und in einem Naturschutzmodell, das die Menschenrechte und die menschliche Vielfalt in den Mittelpunkt stellt. Diese Lösungen benötigen ein Naturschutzmodell, das die wahren Ursachen der Umweltzerstörung bekämpft und bereit ist, gegen die Hauptverantwortlichen vorzugehen: den übermäßigen Konsum und die Ausbeutung von Ressourcen, durch den globalen Norden und multinationale Konzerne.

Doch viele Regierungen weigern sich, genauso wie die Wirtschaft und die Naturschutzindustrie in den westlichen Ländern, die Wurzeln des Problems anzugehen. Sie behaupten einen Weg in die Zukunft zu finden, indem sie mehr Naturschutzgebiete und vage „naturbasierte Lösungen“ fordern. Diese falschen Lösungen werden als „echte“ Lösungen für die Klimakrise angepriesen.

Jahrzehntelange Forschung und Erfahrung haben jedoch gezeigt, dass der derzeit verbreitete Ansatz zur Erhaltung der biologischen Vielfalt verheerende Auswirkungen auf das Land, die Lebensgrundlage und die Rechte indigener und anderer lokaler Bevölkerungsgruppen hat. Dies beruht größtenteils auf einem fehlerhaften Denken, das von einer „Natur“ ohne menschliche Präsenz ausgeht. Dieser engstirnige Fokus hat zu einem Naturschutzmodell geführt, das oft gewalttätig, kolonialistisch und rassistisch ist - Land wird gestohlen und militarisiert, die Lebensweise indigener und lokaler Gemeinschaften wird kriminalisiert und zerstört, während ihr Wissen ignoriert wird. Dieses Modell hat trotz des Leids, das es verursacht, die Zerstörung der Ökosysteme, die es vermeintlich schützen soll, nie verhindert.

Selbst „Reformen“, die vorgeben, die schlimmsten Auswüchse eines solchen „Festungsnaturschutzes“ zu vermeiden, sind in der Regel nur kosmetischer Natur. Sie beziehen die indigene und lokale Bevölkerung nur am Rande oder ergänzend zum eigentlichen Anliegen mit ein, und zwar auf eine Art und Weise, die nach wie vor gegen internationale Standards für die Rechte indigener Völker und anderer lokaler Gemeinschaften verstößt¹. Diese Reformversuche erweisen sich regelmäßig als Augenwischerei, weil sie sich auf die Durchführung eines einzelnen Projekts konzentrieren, ohne anzuerkennen, dass es ein strukturelles Problem ist. Das zugrunde liegende Modell des Naturschutzes ist also noch weit davon entfernt, menschenrechtsbasiert zu sein. Im Gegenteil, es stützt sich zunehmend auf einen neoliberalen Ansatz, bei dem sowohl die Natur als auch die Menschen als „Kapital“ definiert werden, dessen Wert vom Markt bestimmt wird. Die Ursachen für den Verlust der biologischen Vielfalt, die in der ungezügelter Expansion einer wachstumsorientierten Industrielandschaft liegen, werden nicht angegangen, sondern sogar noch gefördert.

Während die Naturschutzindustrie von diesem Modell profitiert, wird die Verwendung von Steuer- und Spendengeldern zur Finanzierung weiterer Schutzgebiete weiterhin katastrophale Folgen für die biologische Vielfalt und den Menschen haben. Die Forderungen, die wir im Folgenden aufgelistet haben, verlangen die Abschaffung dieses Modells, weil wir glauben, dass positive Veränderungen nur durch einen neuen Naturschutzansatz erreicht werden können, nicht durch Änderungen bei der Umsetzung eines falschen Modells.

¹ Siehe die Erklärung der Vereinten Nationen über die Rechte der indigenen Völker (UNDRIP) und die Erklärung der Vereinten Nationen über die Rechte der Bäuerinnen und Bauern und anderer in ländlichen Gebieten arbeitender Menschen (UNDROP)

Der bei weitem wirksamste und gerechteste Weg, den Verlust der biologischen Vielfalt und den Klimawandel zu bekämpfen, ist die Achtung der Landrechte indigener Völker, die bereits 80 % der weltweiten biologischen Vielfalt schützen, und anderer lokaler Gemeinschaften. Diese Tatsache wird zwar in vielen politischen Konzepten und Erklärungen anerkannt, aber in der Praxis wird dies in der Regel ignoriert und die Betroffenen weiterhin enteignet und misshandelt.

Wir erklären hiermit:

- » Die internationale Gemeinschaft muss sich darauf verständigen, die Einrichtung neuer Schutzgebiete, die indigene und lokale Gemeinschaften ausschließen, vollständig zu stoppen.
- » Regierungen müssen die Land- und Waldrechte der indigenen Völker in vollem Umfang respektieren, schützen und aufrechterhalten sowie die kollektive gewohnheitsmäßige Land- und Waldnutzung durch lokale Gemeinschaften respektieren, um den Schutz dieses Landes in Übereinstimmung mit ihren Wünschen zu gewährleisten. Dies sollte das wichtigste Instrument zum Schutz der biologischen Vielfalt in der ganzen Welt sein.
- » Regierungen und Naturschutzorganisationen dürfen keine Naturschutzprojekte ohne die vollständige freie, vorherige und informierte Zustimmung (FPIC) der betroffenen Gemeinschaften umsetzen.
- » Naturschutzorganisationen müssen, wie alle Organisationen aus anderen Bereichen, Vorschriften unterliegen und sich an geregelte Verhaltenskodizes halten, um sicherzustellen, dass der Naturschutz nicht ein „Zweck“ ist, der alle Mittel rechtfertigt, um ihn zu erreichen.
- » Regierungen und Naturschutzorganisationen müssen den enormen Preis anerkennen, den ausschließende Schutzgebiete für das Land, den Lebensunterhalt und die Rechte vieler Gemeinschaften weltweit gefordert haben. Sie müssen konkrete Pläne für die Entschädigung vergangenen Unrechts entwickeln, unter anderem durch die Rückgabe der Kontrolle an die historischen und lokalen Bewohner*innen.
- » Die einkommensstarken Länder müssen finanzielle Mittel bereitstellen, um diese Veränderungen zu unterstützen, und sie müssen die Finanzierung von Naturschutzprogrammen einstellen, die die lokale Bevölkerung und ihre Lebensgrundlage zerstören, auch durch fehlende Zustimmung der betroffenen Gemeinden (FPIC), unabhängig davon, ob diese Folgen beabsichtigt sind oder nicht.
- » Die Industriestaaten müssen sich auf eine Verringerung - und nicht nur auf eine Verlagerung - des Abbaus von Ressourcen für Produktion und Konsum einigen und dies ihren Unternehmen vorschreiben, um ihre Umweltbelastungen zu verringern.
- » Regierungen und Unternehmen müssen die Nutzung fossiler Brennstoffe beenden und die Versuche aufgeben, ihre Emissionen durch falsche Behauptungen, dass „naturbasierte“ Kompensationen den Klimawandel abmildern würden, zu verschleiern.

- » **Multinationale Unternehmen und Naturschutzorganisationen müssen sich an internationale Standards halten, wenn sie außerhalb ihrer eigenen Länder oder durch Dritte tätig sind, einschließlich FPIC.**
- » **Multinationale Unternehmen und Naturschutzorganisationen müssen ihre menschenrechtliche Sorgfaltspflicht ernst nehmen, um Menschenrechtsverletzungen zu erkennen, zu verhindern, abzumildern und Rechenschaft darüber abzulegen, wie sie damit umgehen. Sie müssen wirksame Beschwerde- und Wiedergutmachungsmechanismen für Opfer von Menschenrechtsverletzungen im Zusammenhang mit ihren Aktivitäten einrichten.**
- » **Umwelt- und Klimapolitik - ob im eigenen Land oder auf internationaler Ebene - muss sowohl unter dem Aspekt der sozialen Gerechtigkeit als auch der ökologischen Wirksamkeit konzipiert und bewertet werden. Unser gemeinsames Ziel muss es sein, ein gerechtes, ausgewogenes und nachhaltiges Wohlergehen für den Menschen und alle anderen Arten auf unserem gemeinsamen Planeten zu ermöglichen.**

Mensch und Natur sind untrennbar miteinander verbunden und der Schutz der Natur sollte Teil eines größeren Anliegens sein: Wie wir leben wollen und wie eine Welt aussehen kann, in der ein gesundes Leben für alle möglich ist.