

Модель доходной стратификации российского общества



**Тихонова Н.Е.,
Лежнина Ю.П.,
Мареева С.В.,
Аникин В.А.,
Каравай А.В.,
Слободенюк Е.Д.**

Основные развилки для доходной стратификации

- **Доходы** или расходы/ потребление/ богатство
- **Доходы** индивидуальные или **среднедушевые**/скорректированные **среднедушевые**
- *Абсолютные* или *относительные* показатели
- *Границы* доходных групп

Абсолютный подход

- Черта бедности и ее мультипликация (Burkhauser et al., 1996; Rose, 2016; Hirschl et al., 2001)
- Стоимость потребления определенного количества калорий
- Методика Всемирного Банка (Ravallion и др.)

Логика методики Всемирного банка

Для стран, не относящихся к развитым/ высокодоходным (Россия – страна с доходами выше среднего по классификации ВМ)

Логика «условно расчетная»

Границы бедности в 1 доллар и 2 доллара и их инфляция до 1,9 доллара и 3,1 доллара

Средний класс – те, кто уже не беден согласно стандартам своих стран, но беден в стандартах развитых или богатых стран

Попытки верификации

Границы доходов, долл. США в день по ППС

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высоко-доходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК			
Ravallion (2010); Ravalion et al. (2009)		1,25			2-9	9-13			Развивающиеся страны
Vakis, Jamele и Lucchetti (2015)	до 2,5	2,5-4	4-10		10-50				Страны Латинской Америки и Карибского бассейна
Dang и Ianchovichina (2016)		До 2	2-4,9		Более 4,9				Middle East and North Africa
Мейер и Санчес-Парамо (2014)		До 5	5-10		10-50	От 50			Россия, страны Европы и Центральной Азии
Hansl et al. (2015)		До 5	5-10	10-25	25-50	От 50			Россия
Milanovic и Yitzhaki (2002)					12-50				Глобальный средний класс, 1993 год
Banerjee и Duflo (2008)				2-4	4-6	6-10			11 развивающихся стран
Kharas (2010); Cardenas, Kharas и Henaо (2011)					10-100				Глобальный средний класс; Латинская Америка
Bhalla (2009)					Около 11				Индия и Китай
Lopez-Calva и Ortiz-Juarez (2014)					10-50				Чили, Мексика, Перу
PEWResearch Center (2015)		До 2	2,01-10		10,01-20	20,01-50	Более 50		Весь мир
The McKinsey Quarterly (2010)			9	9-15	15-40	40 -77	Более 77		Развивающиеся страны, включая РФ и Польшу

Доходная стратификация в России
(Доклад об экономике России, Всемирный банк, 2014)

- *верхний средний класс* (50 или более долларов в день),
- *средний класс* (10 -50 долларов),
- *уязвимые* (5 - 10 долларов),
- *бедные* (5 и менее долларов).

Относительный подход

- Децили или квинтили по доходу
- Соотнесение со средним доходом
- Соотнесение с медианным доходом

- Попытки верификации

Границы доходов на основе процентилей

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
Alesina и Perotti (1996); Bellettini и Ceroni (2007)					3-4 квинтили				71 страна мира; 22 страны (ОЭСР)
Partridge (1997)					3 квинтиль				США
Barro (2000); Easterly (2001)					2-4 квинтили				84 страны мира; 175 стран мира
Solimano (2008)					3-9 децили				129 стран мира
Peichl и Pestel (2011)							5 квинтиль		Германия
Dynan et al. (2004)								Верхние 1% и 5%	США
Feenberg и Poterba (2000)								Верхние 0,5%	США
Carroll (2002); Weicher (1997); Wolff (2010)								Верхние 1%	США
Dallinger (2013)				2 квинтиль	3 квинтиль	4 квинтиль			19 (пост)индустриальных стран

Границы доходов на основе медианы

Авторы, год	Низкодоходные			Среднедоходные			Высокодоходные		География применения методики
	Глубоко бедные	Бедные	Уязвимые	Нижний СК	Средний класс	Верхний СК	Обеспеченные	Состоятельные	
ОЭСР		0,5							
Евростат		0,6							
Blackburn и Bloom (1985)					0,60 - 2,25				США
Davis и Huston (1992)					0,5-1,5				США
Thurow (1984); Birdsall et. al. (2000); Pressman, 2007; Pressman и Scott, 2009;					0,75 - 1,25				США; 30 стран, в т.ч. с высоким доходом, с переход. экономикой и страны Лат. Ам.; 11 развитых стран (LIS)
Chauvel (2013)				0,75-1,25		1,5-2,5			Франция, Италия, Норвегия, США
Grabka и Frick (2008)		Менее 0,5	0,5-0,7	0,7-0,9	0,9-1,1+ 1,1-1,3	1,3-1,5	1,5-2	Более 2	Германия
Peichl et al. (2010)		0,6					2		Германия
Eisenhauer (2011)		0,6						Расчетная черта богатства	Италия
Smeeding (2006)		0,5							11 развитых стран, включая США
Kangas (2001)		0,5					3		21 страна мира
Brzezinski (2010)							2, 3 и 4		Польша
Atkinson and Brandolini (2013)				0,6-0,75	0,75-1,25	1,25-1,67	2 или 3		11 европейских стран, США, Канада, Тайвань, Мексика
PEWResearch Center			Менее 2/3		От 2/3 до 2		Более 2		США

Абсолютный подход в российской статистике*

Бедные как имеющие доход ниже определенной границы – прожиточного минимума (ПМ)

Официальная статистика:

14,6% бедных (21,4 млн. человек) в первом полугодии 2016

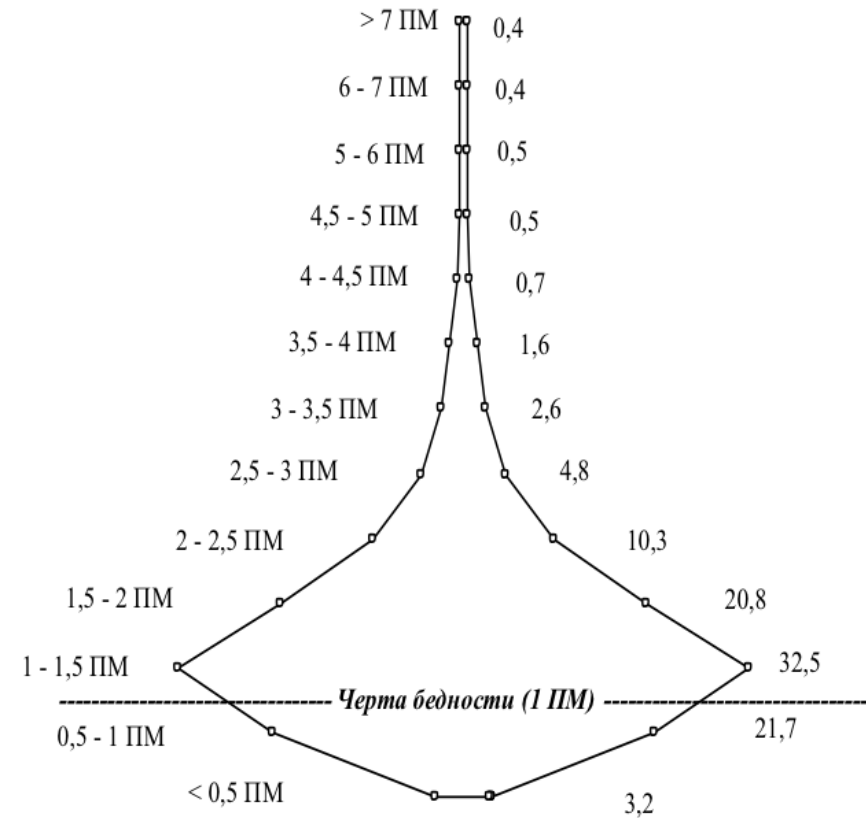
Данные социологических обследований (ИС ФНИСЦ РАН):

24,9% бедных

Этот подход может быть расширен за счет дальнейшего разделения небедных на группы в соответствии с соотношением их доходов и ПМ.

Вопрос границ групп?

Модель доходной стратификации относительно прожиточного минимума, ИС ФНИСЦ РАН, осень 2015 г.



*Использованы материалы Мареевой С.В.

При построении модели учтена структура домохозяйств и региональные величины ПМ.

Абсолютный подход: Всемирный банк (1)*

Бедные: ежедневный доход в расчете на человека < \$5 по ППС
в т.ч. крайне бедные < \$2.5 по ППС

Уязвимые (высокие риски бедности): \$5 – 10 по ППС

Средний класс: \$10 и более по ППС

**Модель доходной стратификации по методике Всемирного
банка, данные ИС ФНИСЦ РАН и РМЭЗ-НИУ ВШЭ, 2014-2015 гг.**

Доходные группы	Ежедневный доход, \$ по ППС	2014		2015	
		Численность групп		Численность групп	
		РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН	РМЭЗ НИУ-ВШЭ	ИС РАН
Бедные	2,5 и менее	0,4	0,3	0,3	0,3
	2,5 - 5	2	1	1,2	1,1
Уязвимые	5 -10	10,3	7,8	9,9	9,5
Средний класс	10 - 25	54,6	56,2	56,3	57,7
	25 - 50	27,3	26,8	27	27,6
	Более 50	5,4	7,9	5,3	3,7

*Использованы материалы Мареевой С.В.

Абсолютный подход: Всемирный банк (2)*

Модель доходной стратификации по методике Всемирного банка, данные ISSP, 2012 г.

Доходные группы	Германия	Россия	Венгрия	Венесуэла	Китай
Бедные	0	2,4	5,0	14,0	23,6
Уязвимые	0,9	11,7	19,2	32,0	25,8
Средний класс	99,1	85,9	75,8	54,0	50,6

- Для России доходы до \$5 в день не характерны
- Модель доходной стратификации России ближе к моделям стран Западной Европы, чем к моделям Китая или стран Латинской Америки

Это результат качественных изменений в России, произошедших за последние 15 лет:

- В 2000 – только 27% населения относились к среднему классу (данные World Bank)
- В 2010 – уже 60% (WB)
- В 2015 – почти 90% (данные социологических обследований)

Большинство абсолютных подходов к доходной стратификации, выделяющих средний класс начиная с дохода в 10-13 долларов в день, не подходят для построения модели доходной стратификации современного российского общества, которое находится уже на другом этапе развития, нежели те страны, для применения в которых эти подходы изначально разрабатывались.

*Использованы материалы Мареевой С.В.

Относительный подход: проценти́ли*

Относительный подход выделяет группы:

- *по процентилям (деци́ли, квинти́ли)*
- *по сравнению со средним / медианным доходом*

Распределение денежных доходов россиян по 20% (квintильным) группам, 1980-2017 гг., %

Год	Распределение денежных доходов по 20-процентным группам населения, %				
	первая (с наименьшими доходами)	вторая	третья	четвертая	пятая (с наибольшими доходами)
1980	10,1	14,8	18,6	23,1	33,4
1990	9,8	14,9	18,8	23,8	32,7
1995	6,1	10,8	15,2	21,6	46,3
1999	6	10,5	14,8	21,1	47,6
2003	5,5	10,3	15,3	22,7	46,2
2007	5,1	9,8	14,8	22,5	47,8
2011	5,2	9,9	14,9	22,6	47,4
2015	5,3	10	15,1	22,8	47
2017	5,4	10,1	15,1	22,6	46,8

*Использованы материалы Мареевой С.В.

Относительный подход: медианный доход (1)*

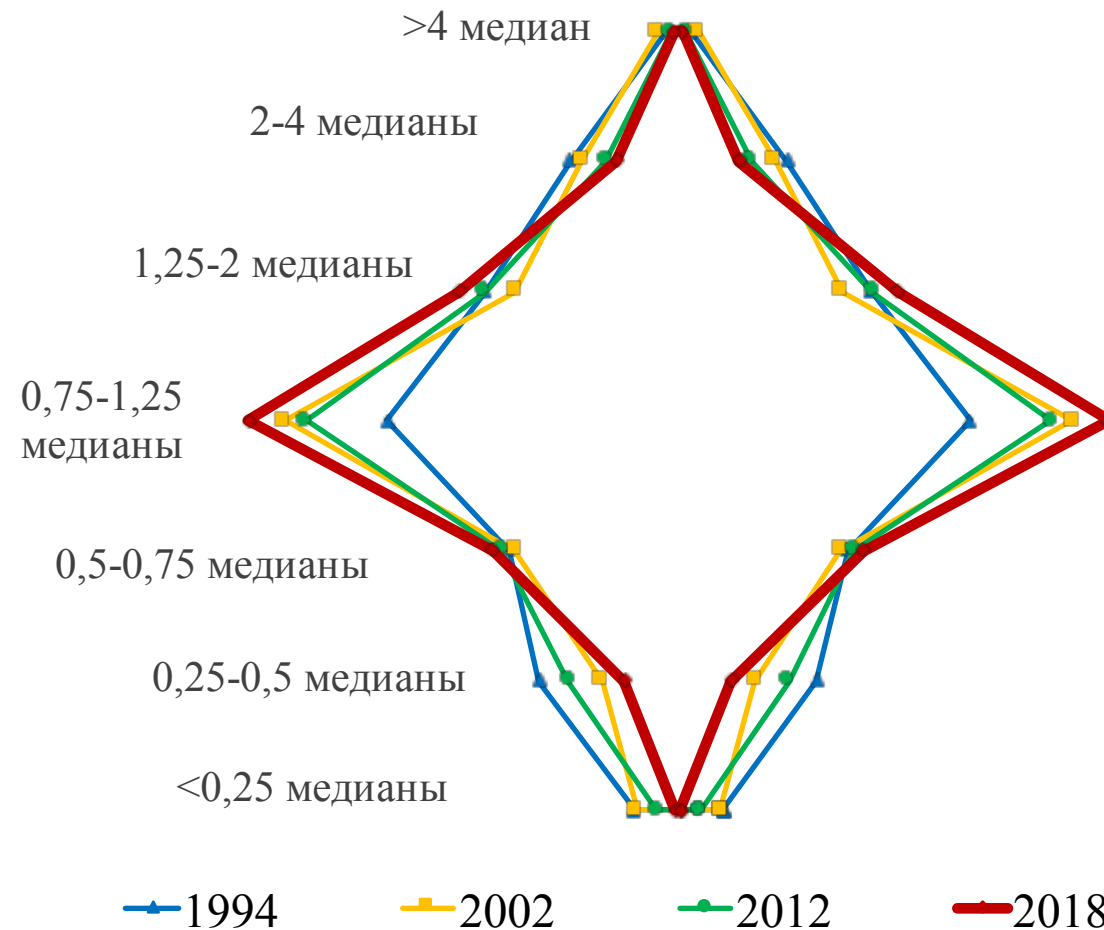
- Средний класс обычно включает тех, чьи доходы находятся «вокруг» медианного значения – от 0.75x to 1.25x медианного дохода.
- Верхняя граница среднего класса часто проводится выше– 2x или 2,5x медианного дохода
- Границы бедности – 0,5x – 0,7x медианного дохода

Модель доходной дифференциации в России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные РМЭЗ – НИУ ВШЭ и ИС ФНИСЦ РАН, 2015 г.,

Группы		Доходы на члена семьи относительно медианы	РМЭЗ НИУ-ВШЭ, 2015	ИС ФНИСЦ РАН, 2015
Низкодоходные	Глубоко бедные	Менее или равно 0,25 медианы	1,4	1,4
	Бедные	0,25 - 0,5	9,5	9,5
	Уязвимые	0,5- 0,75	19,0	23,0
Средние слои	Медианная группа	0,75 - 1,25	36,8	34,5
	Среднедоходные	1,25 - 2	22,7	21,9
Высокодоходные	Обеспеченные	2 - 4	9,4	8,5
	Состоятельные	Более 4 медиан	1,2	1,1

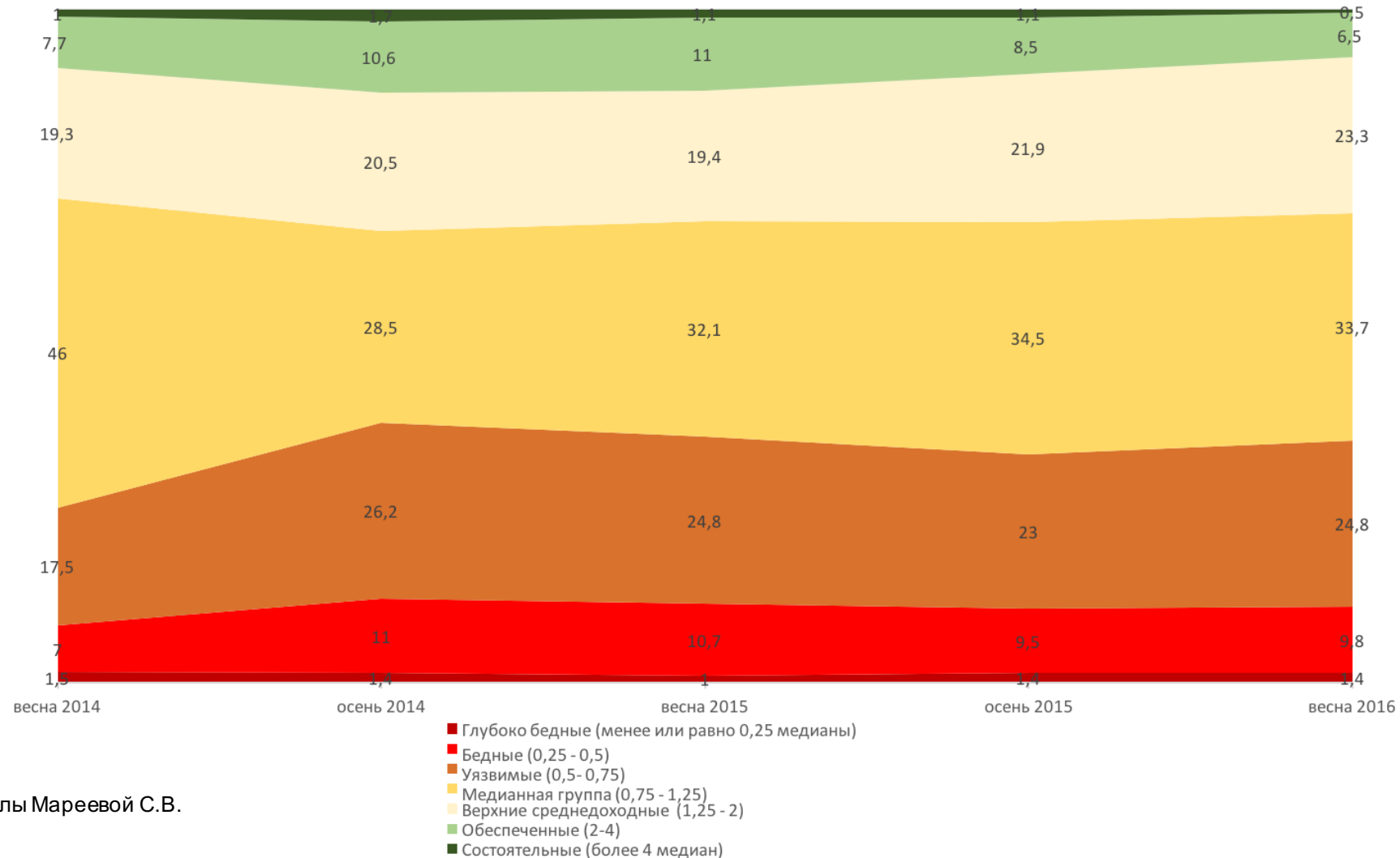
*Использованы материалы Мареевой С.В.

Динамика модели доходной стратификации массовых слоев российского общества в 1994 - 2018 гг., ISSP (1994-2012) и ИС РАН (2018), %



Относительный подход: медианный доход (3)*

Динамика модели доходной стратификации России по относительному подходу с использованием страновой медианы, данные ИС ФНИСЦ РАН, 2014-2016 гг., %



*Использованы материалы Мареевой С.В.

Некоторые особенности жизни основных слоев российского общества, ИС ФНИСЦ РАН, октябрь 2015 г., %*

Располагаемое имущество и самооценки некоторых сторон жизни	Бедные и уязвимые	Медианная группа	Средне- и высокодоходные слои
Имеют в собственности какую-то недвижимость помимо квартиры, в которой проживают	50,1	51,6	53,4
Имеют сбережения	19,8	33,5	46,7
Имеют автомобиль	50,2	59,4	73,5
Имеют планшет или смартфон	44,2	52,0	70,8
Имеют компьютер, ноутбук	64,8	69,9	81,8
<i>Оценивают:</i> Свое питание как: хорошее	17,7	26,6	50,4
плохое	16,7	7,2	3,1
Возможность приобрести необходимую одежду и обувь как: хорошую	12,1	19,0	39,2
плохую	22,1	11,4	3,5
Жилищные условия как: хорошие	22,7	30,4	42,5
плохие	15,7	11,4	7,1
Возможности проведения досуга как: хорошие	16,1	25,4	39,2
плохие	27,8	21,0	12,2
Свое положение в обществе как: хорошее	18,4	22,0	36,3
плохое	17,8	9,1	3,7
Испытали ухудшение материального положения за последний год до опроса	57,3	51,6	35,4

*Использованы материалы Мареевой С.В.

** Формулировка вопроса допускала также ответ «удовлетворительно», не представленный в таблице.

Социально-профессиональный статус работающих представителей разных слоев, 2015, % от работающих*

Социально-профессиональный статус	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Руководители и предприниматели	2	1	7	9	17
Специалисты	14	15	25	35	40
Служащие и самозанятые	17	20	16	14	14
Рядовые работники торговли	19	19	13	11	9
Рабочие	48	45	39	31	20
<i>Справочно: доля неработающих пенсионеров в группе</i>	<i>24</i>	<i>34</i>	<i>28</i>	<i>13</i>	<i>8</i>

Место жительства представителей разных слоев, 2015, %*

Место жительства	Бедные	Уязвимые слои	Медианная группа	Среднедоходные слои	Высокодоходные слои
Москва и Петербург	3	14	11	11	13
Областные, краевые, республиканские центры	18	20	30	32	36
Райцентры	34	30	32	34	33
ПГТ	3	5	7	6	5
Села	42	31	20	17	13

*Использованы материалы Мареевой С.В.

ДОЛЯ БЕДНЫХ РОССИЯН В РАЗЛИЧНЫХ ДОХОДНЫХ ГРУППАХ, ВЫДЕЛЕННЫХ НА ОСНОВЕ МЕДИАНЫ ДОХОДНОГО РАСПРЕДЕЛЕНИЯ, %

	<= 0,25	0,26-0,30	0,31-0,35	0,36-0,40	0,41-0,45	0,46-0,50	0,51-0,55	0,56-0,60	0,61-0,65	0,66-0,70	0,71-0,75	0,76-0,80	0,81-0,85	0,86-0,90	0,91-0,95	0,96-1,00	1,01-1,05	1,06-1,10	1,11-1,15	1,16-1,20	1,21-1,25	>=1,26
Общероссийская медиана среднедушевых доходов																						
2012	100	100	100	100	97	86	72	33	22	10	9	6	2	2	2	0	0	0	0	0	0	0
2013	100	100	100	100	98	93	71	39	19	12	8	4	1	2	3	0	0	0	0	0	0	0
2014	100	100	100	100	99	95	86	51	17	20	9	7	3	1	3	0	0	0	0	0	0	0
2015	100	100	100	100	100	98	96	86	56	31	18	11	6	6	4	3	3	4	1	0	0	0
Региональная медиана среднедушевых доходов																						
2012	100	100	100	98	95	88	72	55	37	25	18	16	5	6	2	2	1	2	0	0	0	0
2013	100	100	100	97	97	89	67	57	42	34	20	13	14	7	4	2	2	0	0	0	0	0
2014	100	100	100	99	97	93	73	62	48	34	23	15	12	9	7	9	5	2	3	2	0	0
2015	100	100	100	100	100	99	93	75	62	47	38	25	18	12	8	7	2	2	1	3	0	0
Медиана среднедушевых доходов по типам поселений																						
2012	100	100	100	99	94	81	70	49	32	27	15	7	4	2	2	3	3	0	0	0	0	0
2013	100	100	100	99	96	63	68	53	40	28	20	14	4	4	3	1	1	0	0	0	0	0
2014	100	100	100	100	99	87	69	59	37	37	21	16	8	3	4	2	0	0	0	0	0	0
2015	100	100	100	100	100	97	78	73	50	45	40	23	21	14	7	3	5	1	0	2	0	0

Глубоко бедных (с доходами менее **0,5 медианы**) - **6%** всех россиян
Относительно бедных (с доходами менее 0,75 медианы) – **25%**

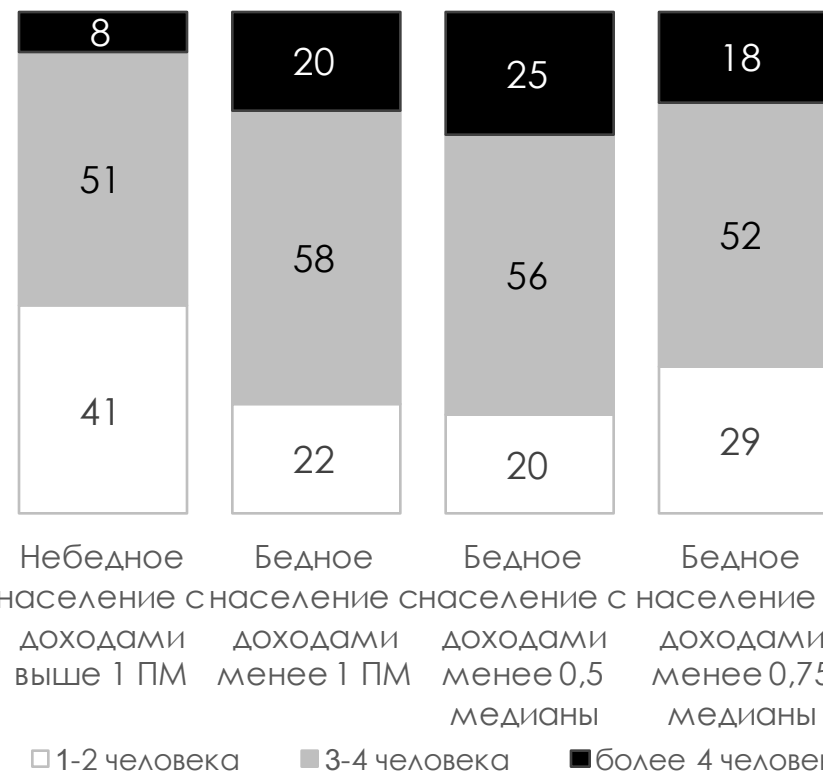
Абсолютно бедных (с доходами менее ПМ домохозяйства) – **25%**

СОСТАВ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ

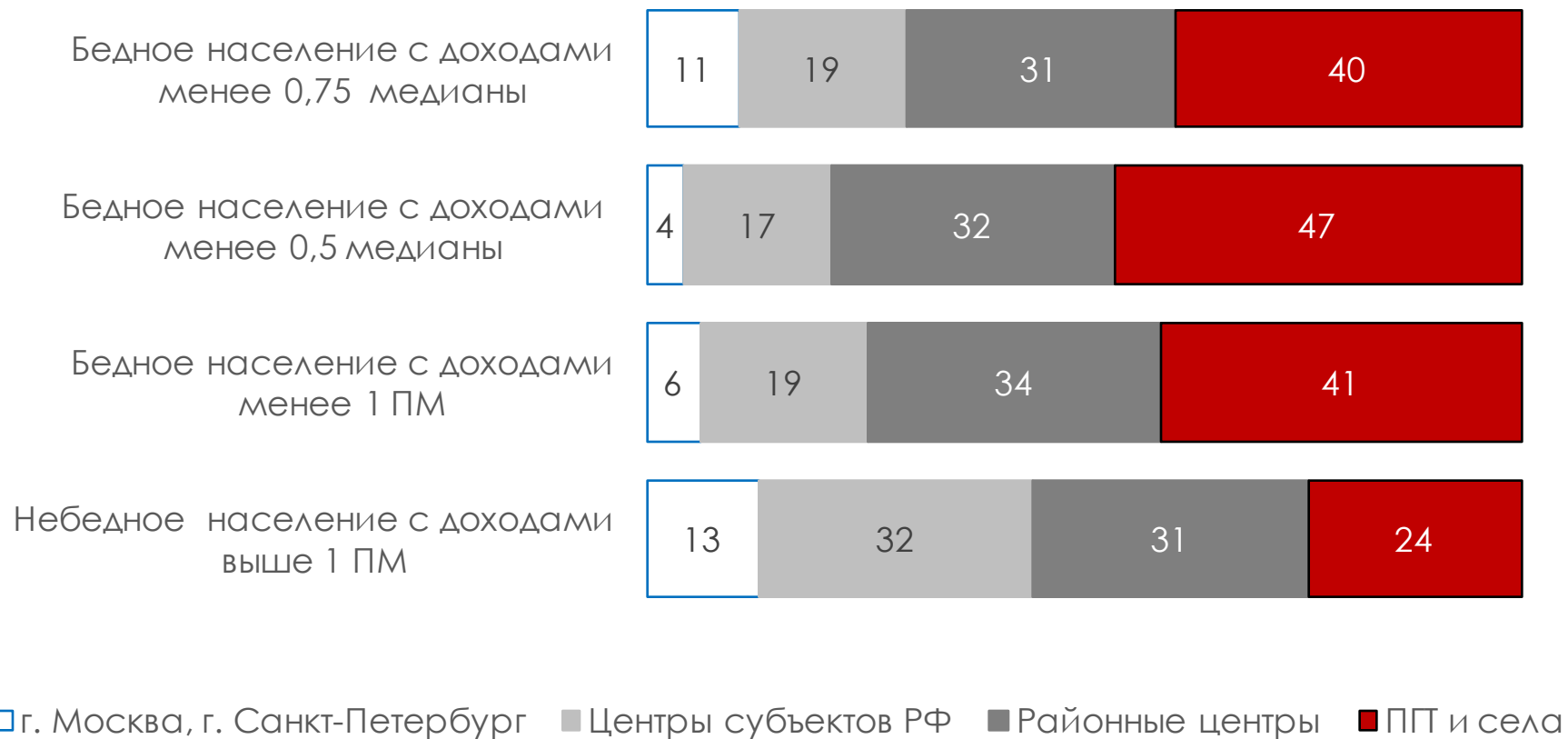
Наличие иждивенцев в домохозяйствах
бедного и небедного населения, 2015 г., %

Типы иждивенцев	Не-бедное население	Бедное население		
	Доходы выше 1 ПМ	Доходы менее 1 ПМ	Доходы менее 0,5 медианы	Доходы менее 0,75 медианы
Безработные	5	20	32	19
Инвалиды 1-2 групп	6	6	7	8
Хронически больные	1	3	3	3
Неработающие пенсионеры	29	23	24	33
Неработающие студенты	15	19	19	18
Несовершеннолетние дети	34	59	62	53
Нет	28	11	6	9

Размер домохозяйств бедного и небедного населения, 2015 г., %



СОСТАВ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ



Место проживания бедного и небедного населения, 2015 г., %

СОСТАВ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ

Образование:

Среднее специальное или неоконченное высшее + Ниже среднего специального

Глубоко бедные - 57% + 25%

Относительно бедные – 56% + 24%

Абсолютно бедные – 54% + 25%

Небедные – 46% + 14%

Наличие высшего образования в условиях современной России не спасает россиян от бедности (причем даже глубокой).

Трудовые договора:

Временные письменные договора:

Глубоко бедные - 25%

Относительно бедные – 18%

Абсолютно бедные – 17%

Потеря работы в условиях кризиса:

Глубоко бедные – 13%

Относительно бедные – 8%

Абсолютно бедные – 8%

Небедные – 3%

Задержка з/п:

Глубоко бедные – 14%

Относительно бедные – 10%

Абсолютно бедные – 8%

Небедные – 5%

Сокращение дохода:

Глубоко бедные – 8%

Относительно бедные – 7%

Абсолютно бедные – 5%

Небедные – 5%

Неоплачиваемый отпуск:

Глубоко бедные – 42%

Относительно бедные – 33%

Абсолютно бедные – 29%

Небедные – 23%

СОСТАВ БЕДНОГО НАСЕЛЕНИЯ

**Профессионально-должностные позиции, на которых работают представители
бедного и небедного населения, 2015 г., % от работающих**

Профессионально-должностные позиции	Небедное население с доходами выше 1 ПМ	Бедное население с доходами менее 1 ПМ	Бедное население с доходами менее 0,5 МЭАИАНЫ	Бедное население с доходами менее 0,75 МЭАИАНЫ
Предприниматель, имеющий наемных работников	2	1	0	0
Руководитель, заместитель руководителя предприятия или учреждения	6	3	2	2
Специалист на должности, предполагающей в/о, в т.ч. офицеры	30	15	15	14
«Самозанятый» / имеющий чисто семейный бизнес	2	1	2	1
Служащие, работающие на должностях, не требующих в.о.	14	17	16	18
Рядовой работник торговли и сферы бытовых услуг	12	18	21	18
Рабочие от 5 разряда	16	16	12	14
Рабочие (3-4 разряд)	12	17	10	17
Рабочие (1-2 разряд и без разряда)	7	13	19	14
Другое	1	1	2	1

Сравнительный анализ моделей доходной стратификации

- Насколько модель доходной стратификации российского общества типична для европейских стран, в том числе стран бывшего Советского блока?
- К кому Россия ближе – к развитым странам или к странам, которые раньше относились к «третьему миру» (развивающиеся страны неевропейского ареала)?

Набор включенных в анализ стран позволял проверить сравнительную значимость для моделей формирования моделей доходной стратификации различных факторов

- **общего уровня экономического развития** (показателем которого выступал размер ВВП на душу населения);
- **этапа индустриализации** (показатель – доля занятых во вторичном и третичном секторах экономики);
- **степени урбанизированности** (показатели – доля городского населения в составе населения страны в целом и доля занятых в сельском хозяйстве);
- **уровня доходов населения** (показатель – уровень медианного дохода);
- **исторического прошлого**, причем как на протяжении веков (принадлежность к разным цивилизационным ареалам мира и доминирование разных религий), так и сравнительно недавнего – с середины XX века (социалистическое / несоциалистическое);
- **политического курса руководства страны** и т.д.

Страны, данные по которым были использованы для сравнения

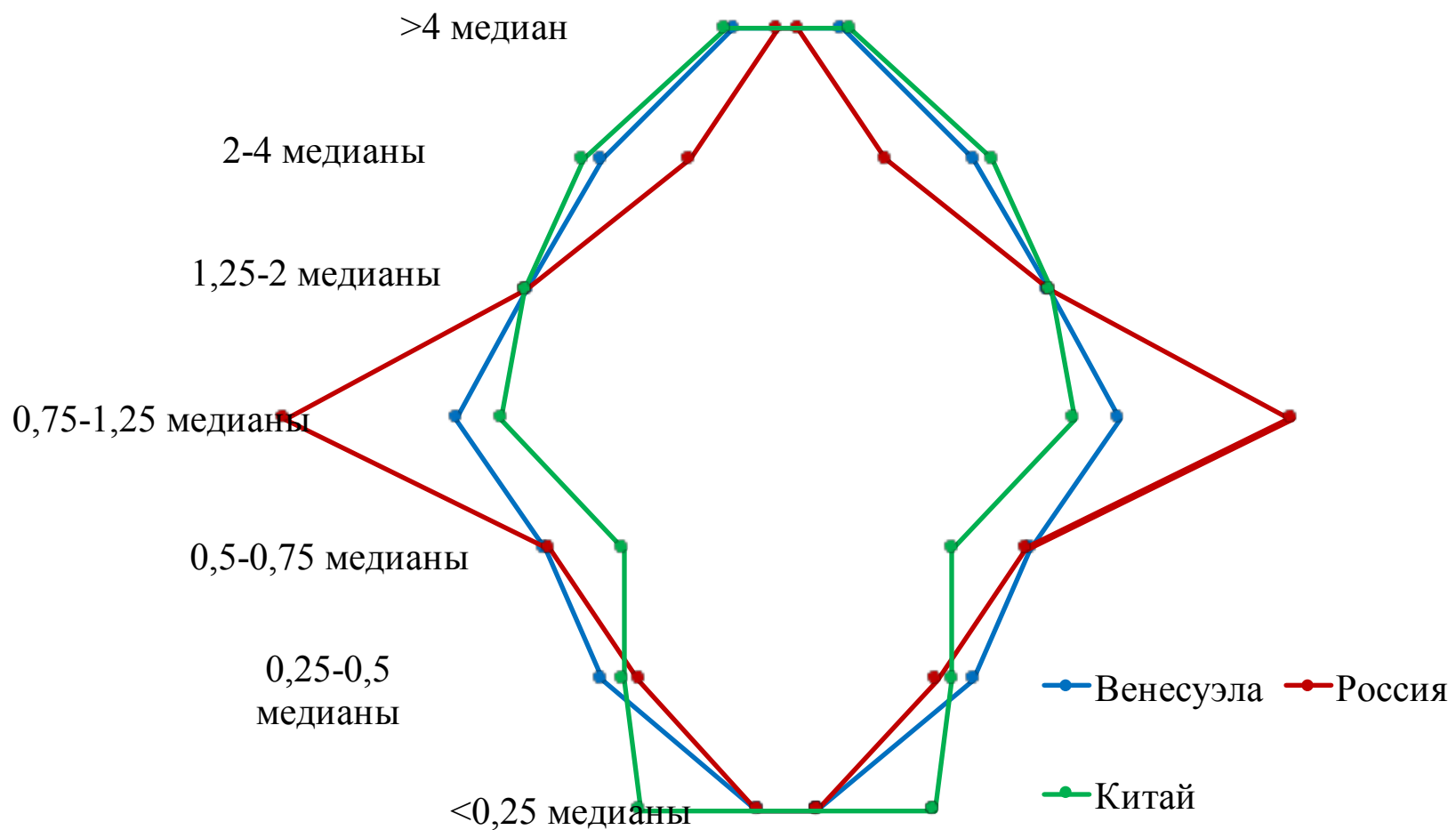
- **Швеция** (развитая европейская страна с высокими показателями ВВП на душу населения, очень высоким уровнем доходов граждан, доминированием протестантизма и скандинавской социал-демократической моделью социальной политики);
- **Германия** (развитая индустриально ориентированная европейская страна с высокотехнологичной промышленностью, высокими показателями ВВП на душу населения, высоким уровнем доходов граждан и доминированием протестантизма);
- **Венгрия** (постсоциалистическая католическая европейская страна, очень близкая к России по ряду социально-экономических показателей, в том числе по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан);
- **Болгария** (самая бедная страна Евросоюза, сильно отстающая от России по ВВП на душу населения и уровню доходов граждан, которую, однако, сближает с Россией не только ее социалистическое прошлое, но и то, что в обеих странах доминирующей религией является православие);
- **Венесуэла** (развивающаяся католическая латиноамериканская страна, в момент опроса уже много лет возглавлявшаяся левоориентированным лидером; кроме того, в ее бюджете, как и в бюджете России, очень значительную роль играют доходы от продажи нефти);
- **Мексика** (относительно бедная развивающаяся латиноамериканская страна, в которой в момент опроса у власти более десяти лет находилось руководство, проводившее неолиберальный курс, а доминирующей религией является католицизм);
- **Китай** (бедная, хотя и быстро развивающаяся страна Азии, где, в отличие от перечисленных выше стран, хотя процессы урбанизации и индустриализации еще только разворачиваются, доминируют конфуцианство, даосизм и буддизм, и все еще сохраняется ориентация на социалистическую модель развития).

Характеристики особенностей доходного распределения в различных странах, 2012 г.

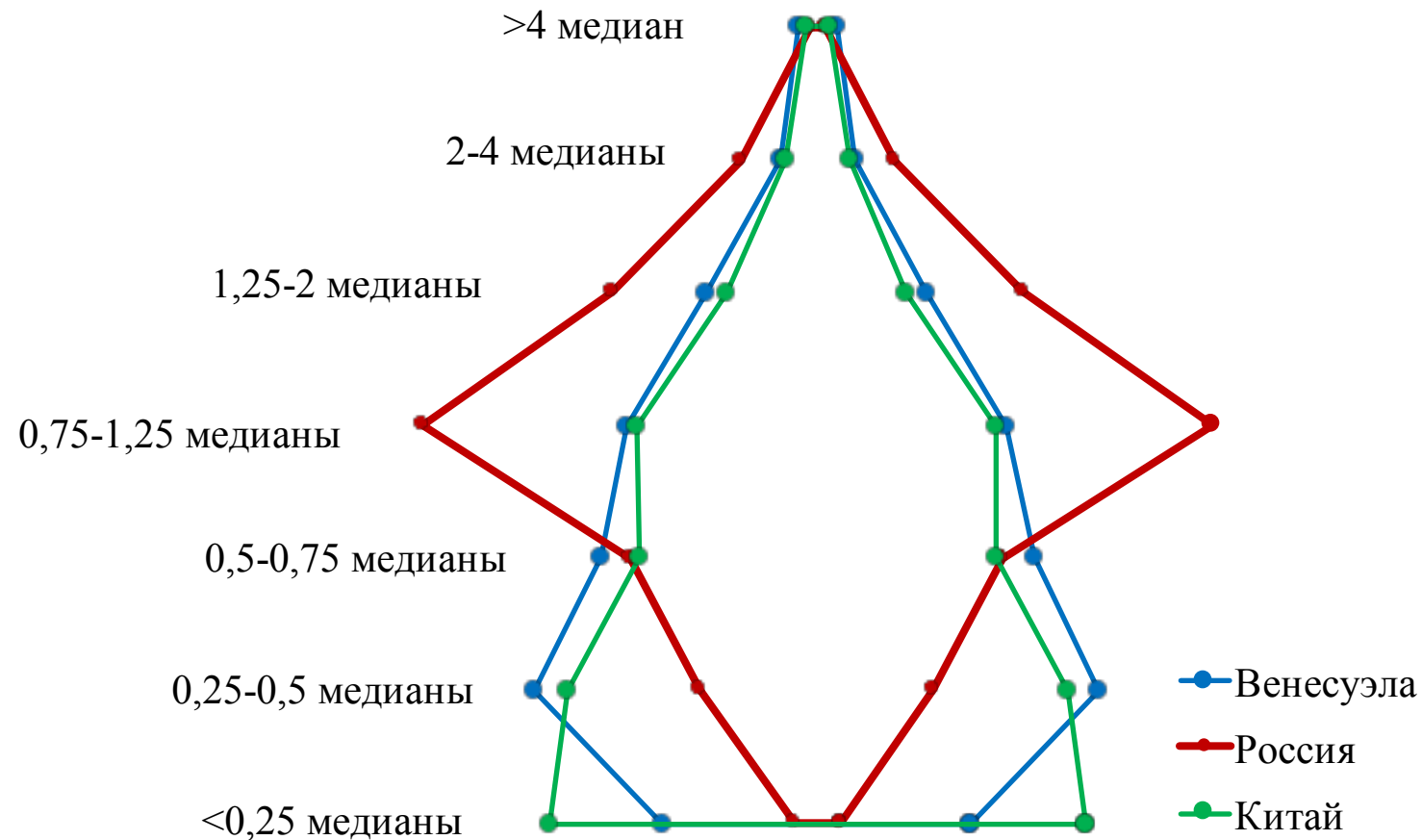
Показатели	Мексика	Китай	Болгария	Венесуэла	Россия	Венгрия	Германия	Швеция
Медианный доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	130,4	300,3	312,5	337,1	565,0	484,1	1250,0	1841,3
Средний душевой доход в домохозяйствах в месяц, \$ по ППС	220,7	523,3	369,5	465,4	650,2	505,3	1512,7	2331,2
Отношение медианного дохода к среднему	0,59	0,57	0,85	0,72	0,87	0,96	0,83	0,79
Отношение медианы доходов в стране к среднероссийской медиане доходов	0,23	0,53	0,55	0,60	1	0,86	2,21	3,26
Соотношение долей доходов или потребления верхних и нижних 10%-ных групп*	21,0	15,3	13,7	64,3	14,1	8,0	7,1	6,8
Индекс Джини**	48,1	42,2	36,0	39,0	41,6	30,5	30,1	27,3
Справочно: ВВП на душу населения по ППС ***	16289,6	11351,1	16208,3	18027,9	25316,6	22997,7	43564,1	44725,0

* Для расчета показателей дохода в домохозяйствах в таблице использовался показатель PPP conversion factor, private consumption (LCU per international \$). Для характеристики ВВП на душу населения с учетом ППС для демонстрации общего уровня развития страны использовался показатель GDP per capita, PPP (current international \$) [The World bank 2016].

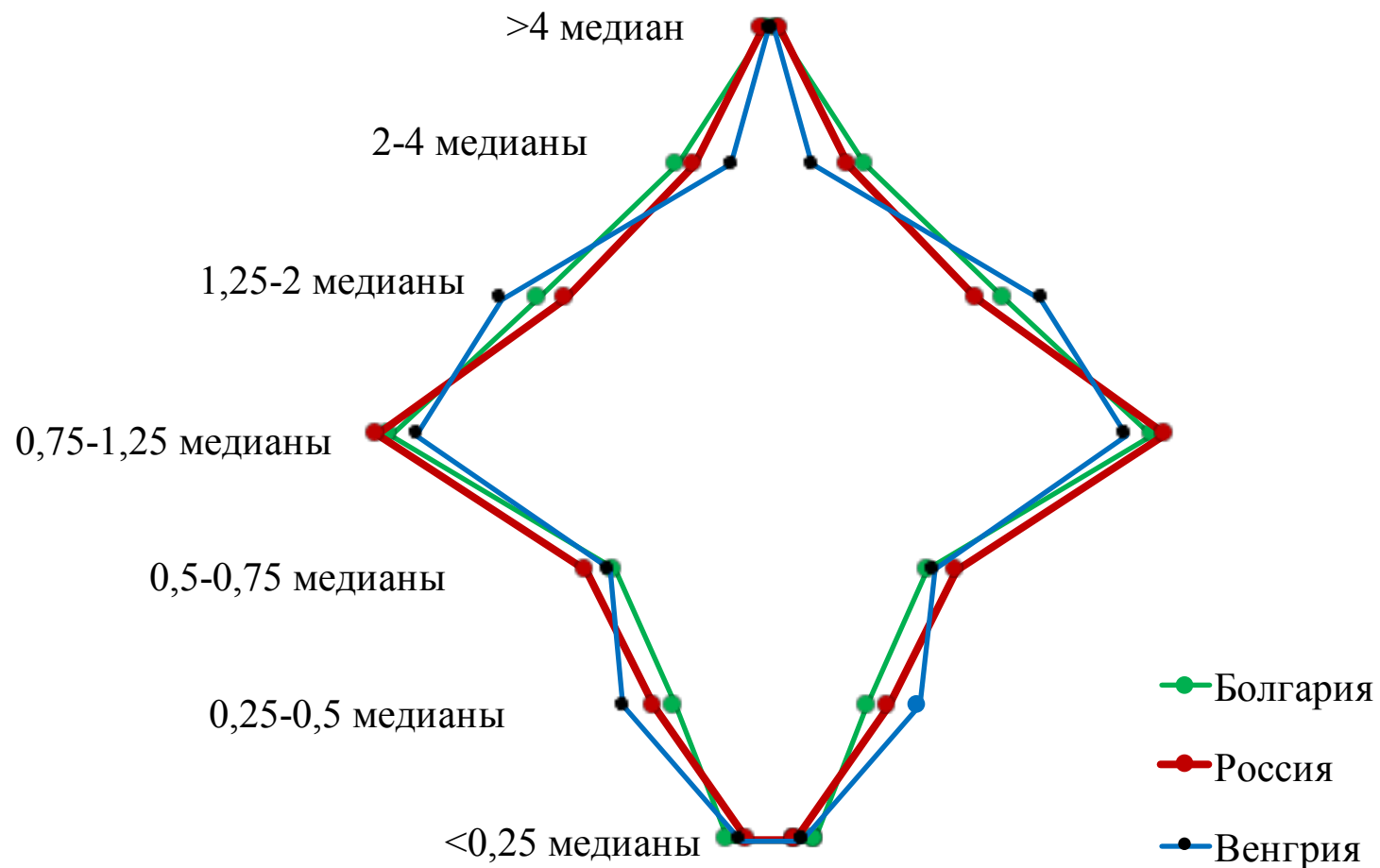
Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, ISSP, 2012 г., %



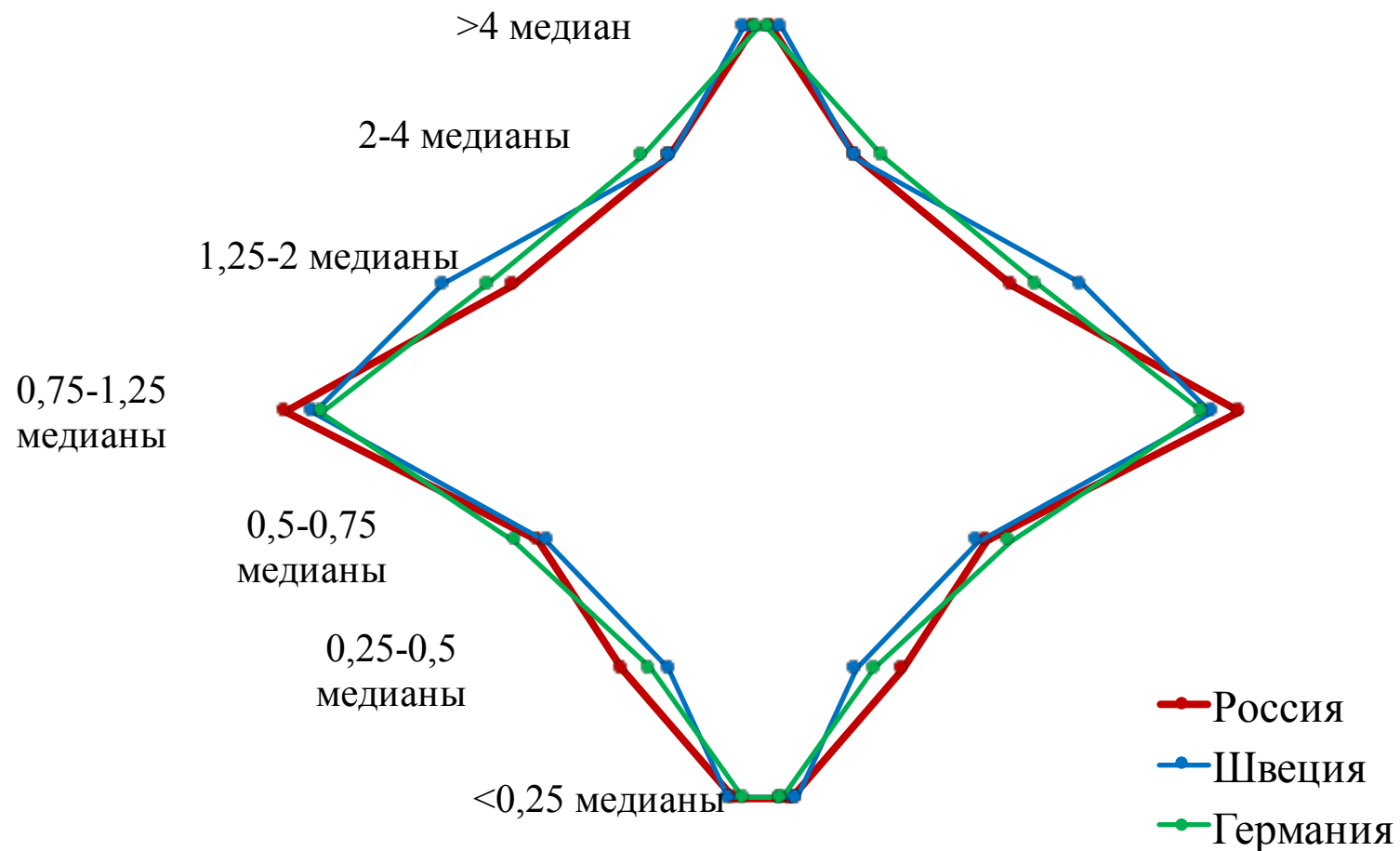
Модели доходной стратификации в России, Китае и Венесуэле, скорректированные с учетом размера медианы доходов в России, ISSP, 2012 г., %



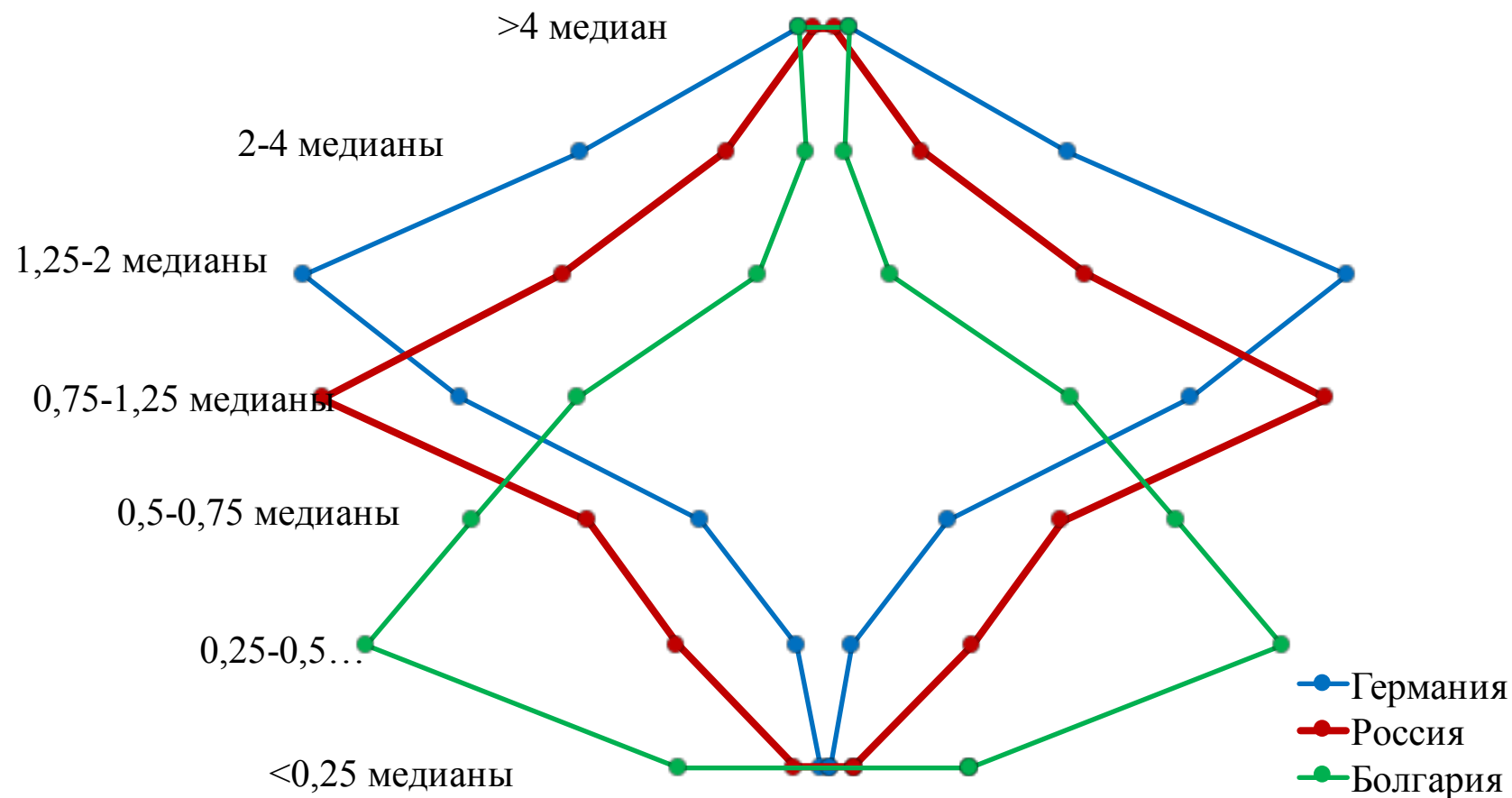
Модели доходной стратификации в России, Венгрии и Болгарии, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России, Германии и Швеции, ISSP, 2012 г., %



Модели доходной стратификации в России, Германии и Болгарии, скорректированные с учетом размера медианы доходов в России, ISSP, 2012 г., %



Выводы

1. Выбор наиболее эффективных инструментов для построения модели доходной стратификации является не только методологической, но и самостоятельной эвристической задачей, поскольку позволяет получить труднодостижимую иными способами информацию о состоянии конкретного социума и системы распределения доходов в нём. Так, используемый до сих пор в отечественной статистике абсолютный подход к выделению бедных (а, следовательно, и к определению не попадающих в их число средних слоев и построению модели доходной стратификации в целом) в российских условиях малоэффективен – в нашей стране для этих целей должен использоваться так называемый относительный подход в его медианной версии. На результатах анализа статистических особенностей распределения доходов, а также оценки рисков бедности и гарантий устойчивого благополучия «в моменте» и в динамике за ряд лет в книге выделены "пороги", разделяющие доходные группы, и продемонстрированы особенности образа и уровня жизни этих групп. Показано, что в российских условиях группа с доходами от 0,5 до 0,75 медианы - это не группа «уязвимых к бедности», как в развитых странах, а группа представителей неглубокой ситуационной бедности, «плавающей» бедности и балансирующих на пороге бедности. Медианная же группа - это не благополучная, а уязвимая к бедности, хотя обычно и не бедная, часть населения.

Выводы

2. Использование предложенных границ для выделения доходных групп позволило построить модель доходной стратификации массовых слоев российского общества, характерные особенности которой остаются неизменными все последние десятилетия. К их числу относятся:

- 1) ярко выраженное количественное преобладание медианной группы, репрезентирующей типичный уровень доходов всего населения и характеризующейся достаточно скромным стандартом жизни, превышающим, однако, стандарт выживания примерно в полтора раза;
- 2) почти полное отсутствие глубокой бедности, предполагающей доходы не более 25% от медианы доходов,
- 3) большая численность представителей уязвимых слоев, для которых очень велика вероятность оказаться в числе бедных, особенно при ухудшении общей ситуации в экономике или в семье,
- 4) усиливающая тенденция поляризации верхнего доходного дециля на фоне нарастания уравнительности в массовых слоях населения.

Выводы

3. Сравнительный анализ модели доходной стратификации российского общества с ситуацией в этой области в других странах мира (Швеции, Германии, России, Венгрии, Болгарии, Венесуэлы, Мексики и Китая), в т.ч. в динамике, показал, что Россия по типу доходной стратификации массовых слоев ее населения относится к европейским странам, а не развивающимся странам из разных географических ареалов мира. Однако она имеет по отношению к ним две характерные особенности. Это, во-первых, концентрация населения в составе медианной группы в силу традиционно присущего российскому обществу выравниванию доходов массовых слоев «по среднему». А во-вторых, очень большой и всевозрастающий отрыв «верхушки» общества от остального общества, означающий постепенное «истончение» прослойки, соединяющей «верхи» с подавляющим большинством населения. Обе эти тенденции с годами усиливаются.

Выводы

4. Анализ факторов, определяющих вероятность попадания в те или иные доходные группы в условиях современной России, продемонстрировал, что если сложившаяся модель доходной стратификации массовых слоев населения определяется в России макрофакторами (ее историческим прошлым и цивилизационной принадлежностью, особенностями продвижения по пути социальной и экономической модернизации, экономической ситуацией, политическим курсом ее руководства и т.д.), то шансы людей попасть в ту или иную доходную группу зависят от того, о какой именно доходной группе идет речь. Так, на рисках оказаться в составе низкодоходных слоев сказываются в первую очередь болезни, возраст, проживание в сельской местности и наличие иждивенцев.

Выводы

5. Все описанные в ней закономерности имеют ярко выраженную региональную и поселенческую специфику. Так, в столицах к благополучным слоям относится только высокодоходное по меркам страны в целом население, в то время как в регионах в него входит и среднедоходная группа (с доходами от 1,25 до 2 медиан). В то же время идет процесс постепенного сглаживания различий в моделях доходной стратификации отдельных локальных сообществ – как региональных, так и поселенческих. Это выступает еще одним свидетельством неслучайности сложившейся к настоящему времени в России модели доходной стратификации и устойчивости ее специфических особенностей.